「台江文史資源特色應用推廣計畫—
以文化走讀意涵暨特色路徑文稿彙編撰寫為例」

成果報告書






委辦單位：內政部國家公園署台江國家公園管理處
執行單位：台南市文化資產保護協會
計畫主持人：曾國棟
協同主持人：吳建昇、翁瑞明
期程：中華民國 113 年 1 月至 113 年 12 月

內政部國家公園署台江國家公園管理處 委託辦理報告

本報告書內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見

中 華 民 國 113 年 12 月

目 錄

第一章　緒論..... 1
第一節　調查內容..... 1
一、計畫緣起..... 1
二、預期計畫目標..... 1
三、調查方法及過程..... 1
四、路線規劃與工作項目..... 2
第二節　主題背景及有關研究..... 6
一、主題背景..... 6
二、研究回顧..... 9
第二章　竹筏港水道走讀路線..... 14
第一節　歷史背景..... 14
第二節　竹筏港水道現況..... 18
一、北竹筏港水道..... 18
二、南竹筏港水道..... 20
第三節　竹筏港水道的走讀規劃..... 22
一、竹筏港水道走讀路徑規劃..... 22
二、竹筏港水道走讀景點介紹..... 23
三、竹筏港水道走讀景點路徑..... 36
第三章　台江軍事史蹟走讀路線..... 41
第一節　歷史背景..... 43
第二節　台江軍事史蹟現況..... 46
第三節　台江軍事史蹟的走讀規劃..... 49
一、台江軍事史蹟走讀路徑規劃..... 49
二、台江軍事史蹟走讀景點介紹..... 49
三、台江軍事史蹟走讀景點路徑..... 87
第四章　台江漁鹽場域走讀路線..... 93
第一節　歷史背景..... 93
第二節　台江漁鹽場域現況..... 96
第三節　台江漁鹽場域的走讀規劃..... 97
一、台江漁鹽場域走讀路徑規劃..... 97
二、台江漁鹽場域走讀景點介紹..... 98
三、台江漁鹽場域走讀景點路徑..... 112

第五章　結論與建議..... 116
第一節　結論..... 116
一、竹筏港水道走讀路線..... 116
二、台江軍事史蹟走讀路線..... 116
三、台江漁鹽場域走讀路線..... 117
第二節　計畫後續延伸建議..... 117
一、食水堀..... 117
二、軍事遺構..... 118
參考資料 120

附錄一、 竹筏港訪談資料..... 125
附錄二、 食水堀訪談資料..... 127
附錄三、 舊鹿耳門溪出海口訪談資料..... 132
附錄四、「安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」拓碑紀錄..... 134
附錄五、 台江走讀路線訓練課程活動成果照片..... 141
「台江文史資源特色應用推廣計畫—以文化走讀意涵暨特色路徑文稿彙編撰寫為例」委託辦理計畫案期末審查會議紀錄 回覆表 156

表目錄

表1- 1　課程規畫..... 3
表1- 2　台江國家公園歷年執行之文史資源調研計畫..... 13
表3- 1　大眾廟收藏墓碑一覽表（許政雄,2014）..... 55

圖目錄

圖1- 1：「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」。 4
圖1- 2：安順鹽工新村記之碑文。 4
圖1- 3：2024年5月3日「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」場地會勘。 5
圖1- 4：2024年7月16日拓碑工作情形。 5
圖1- 5：台江特色走讀路徑涼感巾圖像。 6
圖1- 6：竹筏。 6
圖1- 7：曬鹽。 6
圖1- 8：鹿耳門海防班哨。 6
圖1- 9：台江內海的水域。 8
圖1- 10：四草湖與鯤身湖。 9
圖2- 1：光緒11年（1885）3月由三郊五美堂黃連榜負責疏浚及收取筏費的告示。 15
圖2- 2：光緒18年（1885）10月由三郊五美堂黃壽南負責疏浚及收取筏費示。 15
圖2- 3：日治初期三郊五美堂黃壽南所提修浚河道文件之手繪附圖。 16
圖2- 4：在〈臺灣府港口圖〉（1867）可以清楚看到竹筏港水道的位置。 16
圖2- 5：〈臺灣堡圖〉（1905）竹筏港水道的更精確位置。 17
圖2- 6：日治時期以竹筏載運人貨之圖像。 17
圖2- 7：1911年曾文溪再次改道，向西冲破青草崙沙洲流入臺灣海峽，也使北竹筏港水道在國聖港段被分成曾文溪南北兩邊，此圖為從曾文溪北岸堤岸望向土城的景象。 18
圖2- 8：過往竹筏港水道與國聖港交接處，約在今福元公廟與臺61線之間，目前已多被開闢成魚塭，圖為福元公廟廟貌。 18
圖2- 9：竹筏港水道及土城仔圳，在之後大多成為嘉南大圳排水線，如「溪筏線之一」即為北竹筏港水道、「土城子線」則為土城仔圳的南水道。 19
圖2- 10：「土城仔區段」部分，此段水道目前為嘉南大圳排水道。 19
圖2- 11：「媽祖宮區段」部份，流過鹽夫舍（港仔寮），往東北走向朝向媽祖宮仔公墓銜接鹿耳門溪。 20
圖2- 12：「四草湖區段」部分，這裡過往為諸水匯集之處，是重要的歷史場域。 21
圖2- 13：今四草湖之東北端之景。 21
圖2- 14：日治初期安平港港口。 23
圖2- 15：在台江國家公園管理處南堤一帶，就是古安平港出海口。 24
圖2- 16：1895年〈臺南及安平近傍地圖〉中四草湖的潮間帶及安平港出海口。 25
圖2- 17：台江四草水岸綠道末端5號水道棧道。 25
圖2- 18：本田路一段與四草大道交接處，推測為「釐金局港仔寮分卡」位址。 27
圖2- 19：南筏港流經「港仔寮」。 27
圖2- 20：臺鹼安順廠臺南工場宿舍群。 29
圖2- 21：臺鹼安順廠臺南工場連棟宿舍。 29
圖2- 22：安清路右轉城西街三段1巷的竹筏港水道。 27

圖2- 23：城西街三段1巷水道，北側即為「竹筏港橋」之竹筏港水道。 31
圖2- 24：竹筏港水道東邊的鎮港將軍廟。 32
圖2- 25：鎮港將軍廟外觀。 32
圖2- 26：北汕尾城隍廟。 33
圖2- 27：北汕尾城隍廟主神城隍公，另附祀三姓賢神（後殿）。 34
圖2- 28：今土城仔圳入鹿耳門溪處。 35
圖2- 29：港仔西崇聖宮，奉祀天上聖母。 35
圖2- 30：竹筏港水道走讀QRCode景點圖。 36
圖2- 31：台江四草水岸綠道景點圖。 38
圖3- 1：1652〈福爾摩沙的熱蘭遮與附近地區地圖〉。 43
圖3- 2：永曆18年鄭氏臺灣軍備圖。 44
圖3-4：1626拉菲(Pedro de Vera)〈西班牙人繪製艾爾摩沙島荷蘭港口圖〉地圖。 46
圖3- 4：曾文溪歷年改道示意圖 。 47
圖3- 5：台江內海潟湖到陸化的作用。 47
圖3- 6：台江內海潟湖到陸化的作用。 47
圖3- 7：日治五萬分之一地形圖(1895) 。 48
圖3- 8：日治二萬五千分之一地形圖(1921)。 48
圖3- 9：Map of the Formosa roadstead (Vingboons J. , n.d.) (1665－1668)。地圖左下角圖說明B：is Redout Zeeburgh。B點為荷蘭海堡，外型是四方形往上略縮之結構體。 52
圖3- 10：大眾廟抹香鯨陳列館荷蘭海堡模型。 52
圖3- 11：荷蘭海堡遺址紀念碑。 52
圖3- 12：疑似荷蘭海堡遺址基地可見「泥磚」遺構物。 53
圖3- 13：發掘所見泥磚所砌的土牆。 53
圖3- 14：發掘所見最南側有玄武岩堆積遺構。 53
圖3- 15：大眾廟廟後之「海靈佳城」。 54
圖3- 16：大眾廟後方的荷蘭人塚之現況。 54
圖3- 17：立於大眾廟後海靈佳城入口之對面題文，依然以荷蘭已歿將士為主題。 57
圖3- 18：海靈佳城之東側，有近代所立之「鄭成功開臺古戰場碑記」。 57
圖3- 19：「海靈佳城碑記」拓本。 57
圖3- 20：「海靈佳城碑記」(1972)。 57
圖3- 21：海靈佳城衆客萬善同居碑，嘉慶四年一次重修，請參照表3-1中編號 2。 58
圖3- 22：萬善同歸碑，庚申，請參照表3-1中編號 3。 58
圖3- 23：四草 萬善同歸，嘉慶六年四月重修，請參照表3-1中編號4。 58
圖3- 24：木質牌匾，道光壬辰孟冬月(1832)。 58
圖3- 25：〈臺南及安平近傍地圖〉(1895) 中的紅色區域為四草砲臺。 61
圖3- 26：近代四草砲墩之樣貌，可見其磚造結構，其設一階梯，後方草叢處地勢較高。 61

圖3- 27：近代四草砲墩之樣貌，見紅磚砲墩上設有涼亭。 61
圖3- 28：四草砲臺牆垣內側，由北往南拍。 62
圖3- 29：四草砲臺牆垣上的圓形觀測口。 62
圖3- 30：四草砲墩沿革碑記拓本。 62
圖3- 31：四草砲墩沿革碑記。 62
圖3- 32：四草砲臺北側入口意象。 62
圖3- 33：進行四草砲臺測量。 62
圖3- 34：砲臺東北側見立側面之結構。 63
圖3- 35：從東北往向砲臺牆垣，見弧形之貌。 63
圖3- 36：安平小砲臺牆垣上的方型觀測口。 63
圖3- 37：安平小砲臺有卵石修砌。 63
圖3- 38：重興天后宮碑記拓本。 64
圖3- 39：重興天后宮碑記存於正統鹿耳門聖母廟文物館。 64
圖3- 40：新建鹿耳門公館碑記拓本。 65
圖3- 41：新建鹿耳門公館碑記。 65
圖3- 42：鹿耳門溪北岸退潮可見紅磚及其他結構物散落岸邊。 65
圖3- 43：重興天后宮碑記出土報導，翻攝鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑後側。 65
圖3- 44：2005年鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑後漁塭舊貌。1980年漁塭為出土鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑。 66
圖3- 45：鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑後方的漁塭尚存疑似舊鹿耳門天后宮遺構物，攝於2005年間。 66
圖3- 46：鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑，立於鹿耳門溪北岸舊址。 66
圖3- 47：原碑2024年3月已搬遷至西側的涼亭內。 66
圖3- 48：粉紅色區塊為古沙丘地形分布之疊圖，底圖為1904年日治二萬分之一〈臺灣堡圖〉(明治版)。 67
圖3- 49：舊鹿耳門溪(1981)。 69
圖3- 50：鹿耳門班哨未建前新溪口(1981)。 69
圖3- 51：鹿耳門班哨(1985)。 69
圖3- 52：鹿耳門班哨舊照，北側有海洋元素之彩繪，三樓瞭望哨為斜頂鐵皮，應為陸軍海防部隊換防後增設。 69
圖3- 53：鹿耳門班哨舊照，西側牆面為白色，西北角落有射口。 69
圖3- 54：海巡哨兵巡邏路線圖(約2006年)，受訪黃明美女士之子李洸鉑提供。 71
圖3- 55：鹿耳門班哨整修後現況。此為陸軍海防時期建立。 71
圖3- 56：鹿耳門班哨正面，矮牆圈圍，僅設一出入口。 72
圖3- 57：班哨西北側的瞭望哨，下設步槍碉堡，開三向射口。 72
圖3- 58：班哨一樓南、北兩面開窗都比較小。 73
圖3- 59：舊時通往二樓瞭望哨的階梯。 73
圖3- 60：班哨一樓下南、北兩設有射口，其射口部下緣設托槍枝的平臺。 73

圖3- 61：射口與步槍之使用時機示意圖。 73
圖3- 62：班哨東南側的紀念碑上書有「鹿耳門班哨」之名。 73
圖3- 63：鹿耳門班哨東南側的兩座紀念碑與海魂立柱。 73
圖3- 64：2000年7月1日報導「救淹水學生 一兵侯世章溺死」。 74
圖3- 65：海巡部隊以每年6月30日為公祭日，奠祭悃懷已逝弟兄。 74
圖3- 66：前李總統登輝先生(1990)巡視北部濱海地區的海防班哨。 74
圖3- 67：鹽水溪南班哨(海巡部時期），為陸軍海防時期，瞭望哨設於建築物中線，外觀及門窗和其屋頂上的天線都是後期改裝的元素。 74
圖3- 68：位鹿耳門溪舊出口的海堤防禦工事，施工中未完成的樣態，其工程是由兩端往中間施作。 75
圖3- 69：畫面中水防道路右側之海堤防禦工事本體，目前被雜草所掩沒，南邊海堤往北空拍。 76
圖3- 70：民國61年(1972)警備總隊的莒光連隊演習時，掩體架槍之實況 。 76
圖3- 71：芳苑臺61線旁的掩體，外觀與舊鹿耳門溪口略有不同，應為同一功能。 76
圖3- 72：步槍掩體的正視照。 77
圖3- 73：步槍掩體的俯視照。 77
圖3- 74：步槍掩體的3D繪圖。 77
圖3- 75：海堤內側有修砌階梯供人員上下之用。 77
圖3- 76：北側傾倒之瞭望哨，堤面卵石結構。 77
圖3- 77：南側較完整的瞭望哨。 77
圖3- 78：海堤工事北段之北汕尾路口，大眾廟設有西營於此。 78
圖3- 79：海堤南北分段之大眾路口，畫面左側之房舍為舊時漁貨拍賣之用。 78
圖3- 80：漁塭東側的北汕尾班哨駐所為民防警備戒嚴時期建造。 79
圖3- 81：報刊：安南區四草里的海防部隊四十餘人受困.....。 79
圖3- 82：我是海防兵的散文，文中描述了哨兵的任務內容。 79
圖3- 83：疑為鹿耳門溪北側早期海防班哨，其建築為一字形結構與海岸線平行，此時防風林尚未高大，現已消失。 80
圖3- 84：城西里「港仔西班哨」，畫面右側可見瞭崗哨於主體建築之二樓高處（疑為民防警備戒嚴時期建造）。 81
圖3- 85：民國66年初總政治作戰部主任王昇視察警總哨所，可見圖中都是上了年紀的老士官。 81
圖3- 86：海防班哨弟兄值勤時，部隊長詢問防務狀況。 81
圖3- 87：蔣經國巡視屏東縣後壁湖海防班哨，見當時士官兵的休息寢室床位。 81
圖3- 88：警備時期(1981)的值勤士兵，穿著兵藍色海巡制服。 81
圖3- 89：舊四五堡檢查哨，其建築正面左右兩側各有一出入口。 82
圖3- 90：舊四五堡檢查哨東側，由東往西拍。 82
圖3- 91：舊四五堡檢查哨，東側有開較小的觀測窗，為軍事建築之特色。 82
圖3- 92：舊四五堡機槍碉堡，其座標經疊圖與現有之座標吻合，唯四草尚存圓形碉

堡之一。 83
圖3- 93：舊四五堡機槍碉堡南側正面。 83
圖3- 94：舊四五堡機槍碉堡側面磚牆疑為二次施作。 84
圖3- 95：舊四五堡機槍碉堡上方的瞭望哨。 84
圖3- 96：四草班哨(已拆除)可見陸軍海防時期的結構設計與舊四草安檢所之舊況，底圖為台江國家公園航照影像(2007)。 84 85
圖3- 97：鹿耳門安檢所(海巡部時期)，在原安檢所的位置重建，唯其不同的是其上設有瞭望哨。 85
圖3- 98：四草漁港安檢所(海巡署時期)，改建後主體建築的外觀更接近警察局的樣式，已拆除重建。 85
圖3- 99：鹿耳門溪碉堡。 86
圖3-100：台江國家公園管理處的台江學園停車場西側之「鹽水溪口碉堡」，其東側設有一甬道。 86
圖3-101：七股鹽埕海防碉堡。 86
圖3-102：1994年的海巡部官兵，其上身著淺藍色襯衫；下身是深藍色長褲。 86
圖3-103：民國83年的海巡部官兵，以騎機車方式執行任務。 86
圖3-104：海巡署時期全身橘色制服。 86
圖3-105：台江軍事史蹟走讀QRCode景點圖。 87
圖3-106：景點與明治版日治二萬分之一〈臺灣堡圖〉(1904)疊圖。 89
圖3-117：景點與臺江國家公園衛星影像(2010)疊圖。 90
圖4- 1：：嘉慶17年「嚴禁海口陋規碑」。 94
圖4- 2：乾隆25年「嚴禁混佔文衛殿墾埔暨區汪莊開鑿水圳碑」。 95
圖4- 3：「嚴禁混佔文衛殿墾埔暨區汪莊開鑿水圳碑」拓本。 95
圖4- 4：文衡殿公採埔地的範圍，東到頂下口寮莊、頂下大潭寮莊為界。 96
圖4- 5：台江國家公園管理處設置「觀海樓」海堤內「漁鹽白金之旅」陶板牌坊。 98
圖4- 6：專賣局臺南支局安平出張所辦公廳舍 99
圖4- 7：安順吉鹽故事館。 99
圖4- 8：裕仁皇太子視察安順鹽田情形。 100
圖4- 9：裕仁皇太子行啟記念碑揭幕儀式。 100
圖4- 10：「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」。 101
圖4- 11：「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」拓本。 101
圖4- 12：從觀海樓眺望七股瀉湖。 103
圖4- 13：七股瀉湖之定置魚網與蚵架。 103
圖4- 14：鹽埕安檢所及廢棄碉堡。 104
圖4- 15：七股瀉湖的夕陽的餘輝。 104
圖4- 16：西寮里南鹽區鹽田遺構。 105
圖4- 17：民眾於南鹽區埔魚。 105
圖4- 18：頂山鹽田近況。 106

圖4- 19：頂山鹽田現況。 106
圖4- 20：七股頂山鹽警槍樓。 107
圖4- 21：布袋新塭鹽警槍樓。 107
圖4- 22：茄萣竹滬鹽灘鹽警槍樓圖。 107
圖4- 23：青鯤鯓鹽工宿舍正面。 108
圖4- 24：青鯤鯓鹽工宿舍。 108
圖4- 25：扇形鹽田。 109
圖4- 26：圖4- 26：扇形鹽田是七股鹽場第一工區/國發會檔案管理局，典藏號：A313430000K/0072/127.7/1。 109
圖4- 27：青鯤鯓場務所倉庫。 110
圖4- 28：原青鯤鯓場務所已整平新建改作他用。 110
圖4- 29：七股鹽場減資建物群之一的「七股頂山場務所」。 111
圖4- 30：七股鹽場減資建物群之一的抽水站。 111
圖4- 31：青鯤鯓鹽田。 112
圖4- 32：青鯤鯓鹽田遺構。 112
圖4- 33：台江軍事史蹟走讀QRCode景點圖。 113
圖5- 1：土城中洲角食水堀。 118
圖5- 2：土城中洲角食水堀現況，已填平。 118
圖5- 3：台江國家公園管理處之台江學園大客車停車場西側私人土地內「碉堡」。 119
圖5- 4：安南區舊鹿耳門溪碉堡。 119
圖5- 5：七股區七股潟湖岸邊南側廢棄之碉堡。 119
圖5- 6：七股區七股潟湖岸邊北側碉堡。 119

圖附目錄

圖附1-1：竹筏港溪在進到北汕尾二路550巷，鐵皮屋正座落此段水道的涵箱上方。 125
圖附1-2：北汕尾二段45號、47號、49號的「臺鹽員工福利社」現況。 125
圖附1-3：蔡先生開車到達昔日家族的漁塭處。 126
圖附1-4：1976年3月16日中央日報/第7版報導：「南市安南區塭仔掘出古物一批」，其地在城西街三段巷內。 126
圖附2-1：從民國92-93年〈正射影像〉圖，探得當時四草海線上的木麻黃。 127
圖附2-2：四草的木麻黃內側發現「水萍塭」，又俗名為「水堀仔」，塭仔的北側尚有一座廢棄的「龍骨水車」，疑為庄民取水之處。 128
圖附2-3：進入木麻黃林發現RC磚造的水池，疑為早期陸軍海防時期的軍方所用來儲存水的池。 128
圖附2-4：1985年二萬千分之一〈經建版地形圖〉（第一版），插旗處為顯宮國小對面即是的媽祖宮仔的「食水堀」。 129
圖附2-5：林太太指引拍攝到「食水堀」。 130
圖附2-6：媽祖宮一路36號前方的「食水堀」。 131
圖附3-1：畫面左側是「北汕尾班哨駐所」、右側榕樹旁是「海堤工事」。 133
圖附3-2：研究團隊發現疑似軍方設施「檢查哨」。 133
圖附3-3：蔡先生訴說其兒時記憶阿兵哥巡哨的情形。 133
圖附3-4：研究團隊訪查舊海堤，須以鐮刀除草才能探得其貌。 133
圖附4-1：清刷石碑。 136
圖附4-2：刷上白芨水，白芨水均勻刷在碑面，增加碑體與紙張之間的粘著力。 136
圖附4-3：刷上白芨水，白芨水均勻刷在碑面，增加碑體與紙張之間的粘著力。 136
圖附4-4：上「棉紙」圖。 137
圖附4-5：上「棉紙」圖。 137
圖附4-6：毛刷整平棉紙，讓棉紙能與碑體密合。 137
圖附4-7：圓滾刷整平棉紙，讓棉紙更加與碑體密合。 137
圖附4-8：捶碑，讓棉紙能與碑體密合。 138
圖附4-9：捶碑，讓棉紙能與碑體密合。 138
圖附4-10：「上墨」圖。 138
圖附4-11：「上墨」圖。 138
圖附4-12：「上墨」圖。 139
圖附4-13：「上墨」圖。 139
圖附4-14：即將完成拓本前之貌。 139
圖附4-15：完成拓本之貌。 139
圖附4-16：取下拓本。 140
圖附4-17：拓本曬乾。 140
圖附4-18 ：2024年7月16日「安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」拓碑完成圖。 140

第一章 緒論

第一節 調查內容

一、計畫緣起

自 1624 年荷蘭人進入大員（安平）起算，113 年（2024）係為「臺南 400 年」的重要時刻，為與臺南這座城市一同回顧歷史並展望未來，希冀透過本案以台江國家公園範圍內之人文史蹟，及歷年所盤點出的園區內各項文史資源，規劃出具推廣性且適切能作為代表的台江文化走讀路徑。

台江國家公園範圍內之人文史蹟，經歷年的調查研究已有相當成果，本計畫以作為為史普推廣教育之實務應用推廣之起點，以「文化走讀」的概念，規劃出 3 條路徑，可供作為台江文化走讀意涵的推動主軸。

二、預期計畫目標

透過「台江文史資源特色應用推廣計畫—以文化走讀意涵暨特色路徑文稿彙編撰寫為例」之執行過程中，對台江文史資源之調查、蒐集、整理、研究及撰寫，預計可達成下列目標：

（一）呈現歷史發展脈絡

透過文史資源之統整，規劃台江主題式之走讀路徑，使走讀路徑貼近在地歷史及生活，並也作為台江住民認識在 地文化歷史的途徑。

（二）保存資料兼具實用

透過相關主題調查，除了可修正原有相關論述錯誤外，亦可經由新史料之發現，補原有史書之不足。總之，本調查案將收集各方及其相關的史料，有利於資料之保存。除可供做各單位行政參考外，更可作為志工導覽解說之參考依據，甚具實用價值。

（三）國家公園施政參考

透過「台江文史資源特色應用推廣計畫—以文化走讀意涵暨特色路徑文稿彙編撰寫為例」計畫完成，可作為將來主政者制訂經營管理計畫與觀光政策及施政之參考。另一方面亦可提供遊客作為旅遊導覽資料，推動地方知識學。

三、調查方法及過程

本計畫工作內容有：規劃台江地區走讀路線之文化特色，綜理每條路線上資源點的內容及特色。辦理 3 條走讀路線訓練課程。台江特色路徑文稿彙編撰寫。配合本案內容設計開發 1 式創意推廣品。

為執行上述內容，本計畫調查方法以史學方法為主，輔以相關人文社會科學，即本計畫會盤整既有之調查研究成果，並經由田野調查，收集散落於民間、研究機構之相關文獻資料，力求其充實準確，之後進行撰寫，希望顧及內容之深度、廣度及其精緻性，以求更完整表達，彰顯台江走讀路線之特色。

調查過程是以田野調查，史料蒐集，研究整理，文稿撰寫、成果應用等面向，其內涵為：

（一）資料彙整

著重於台江文史調研成果的彙整。其次，進行相關文獻史料爬梳，也著手收集相關圖資，如：地圖、舊照片等，期望能瞭解台江地區的歷史脈絡。

（二）田野調查

由計畫人員針對竹筏港、鹿耳門、安順鹽場鹽工新村落成紀念碑、鹿耳門溪守望哨等資源點進行田野調查以及口述訪談，蒐羅相關資料。

（三）資料解析

將蒐集史料、田野調查成果進行分析與了解，建構相關走讀路徑之內涵。

（四）文稿撰寫

依據彙整之資料，完成調查文稿。

（五）成果應用

依據調查成果，辦理訓練課程，以期讓解說人員更了解台江文史資源點的歷史文化內涵。



四、路線規劃與工作項目

本計畫以作為史普推廣教育之實務應用推廣之起點，以「文化走讀」的概念，規劃 3 條路徑，可供作為台江文化走讀意涵的推動主軸，志工解說之導覽詞，使走讀路徑貼近在地歷史及生活，作為台江住民認識在地文化歷史的途徑。

產業文化、地理變遷、歷史變革是台江國家公園歷史人文之特色，從台江內海時期，直到陸浮之後，漁鹽長期扮演台江重要常民產業的角色，是進出臺南航運與貿易的路徑，更是臺南西緣海防門戶，因此在台江地區有重要軍事設施、漁鹽產業生態與貿易船運路徑，為彰顯台江之歷史人文特色，故本計畫以竹筏港水道、台江軍事史蹟、台江漁鹽場域之史蹟景點規劃 3 條走讀路線。

竹筏港水道，這是台江內海浮覆後，因鹿耳門港功能漸失，在今七股區三股仔一帶的國賽港興起後，一條可以連接的國賽港、鹿耳門溪、四草湖、安平的水道運河，可以說是清代中葉至日治時代初期，在台江浮覆區西側最重要交通及貿易路線。

鹿耳門在臺灣歷史上扮演了重要的角色，從荷治時期的貿易據點到清朝的海防重地，再到近代的軍事防衛，鹿耳門的地理位置與歷史背景使其成為多個時期的重要戰略要地。隨著時代的變遷，鹿耳門的功能與意義也不斷演變，見證了臺灣的歷史變遷與文化發展。

台江內海的浮覆地在清領時期，受限於鹽業官營，以致僅能開闢為魚塭，促使臺南地區養殖漁業的興盛，日治時期臺灣製鹽株式會社、南日本製鹽株式會社在此區域闢設鹽田，直到近年鹽田廢曬，佔地廣闊的鹽田遂成為鹽田濕地，該區域為青鯤鯓鹽田與南鹽鹽田。而今，當地居民在這片鹽田架設蜈蚣網、張網捕撈魚蝦，也有民眾以手拋網進行捕撈作業；從公採埔地到廢曬鹽灘地，這一水域是當地居民捕撈的場域，見證台江內海捕撈漁業及曬鹽的歷史。

（一）規劃台江地區走讀路線之文化特色

針對 3 條走讀路線，每條走讀路線賦予其意涵，路線上之景點，應具備有由場域（台江地區）、時間與地方感共築而形成的意義網絡。初步規畫 3 條走讀路線，分別是竹筏港水道、台江軍事史蹟、台江漁鹽場域。利用此次重新整理研究報告和增加實地調查的機會，重新撰寫各景點的文化資產背景資料，為台江公園內的文化資產建立可管理式的資料表，藉以管理、不定期修正其基本資料，並提工志工導覽時可靈活用的口述資源。

（二）綜理每條路線上資源點的內容及特色

依計畫執行實際狀況進行各資源點關連性的探討，撰寫每條路線上資源點的內容及特色。

（三）辦理 3 條走讀路線訓練課程

實地探索路徑上的各資源點，整理相關史料及課程教材彙編，以及分別標註路線上各資源的圖示。辦理課程時，一併考量並負責參訓人員之交通方式，規劃方式以自行車、交通巴士等在地常見的交通載具為主，向自行車、巴士業者租賃使用。

訓練課程的對象以台江國家公園的志工為主，每一場次為 25 人；課程期間為參與學員投保公共意外責任險，並提供投保證明文件。

訓練課程於民國 113 年 9 月至 10 間舉辦，3 條路徑分 3 場次進行，每 1 路徑安排 8 小時的課程，課程內容包含三部分，第一部是基礎課程培訓 1 小時，由講師介紹路徑特色，說明各資源點文史背景以及相關參考書籍；第二部分為現場解說 7 小時，逐一走讀各路徑，由講師導覽資源點文史背景及特色；第三部分是學習分享 1 小時，學員進行課程回饋。透過志工的訓練課程實做，建立反饋的機制，做為此後課程修正的意見。

表 1- 1：課程規畫表

路徑名稱	上課日期	課程時數	交通方式	講師
竹筏港水道	9 月 4 日	8	腳踏車	吳建昇
台江軍事史蹟	9 月 11 日	8	腳踏車	翁瑞明
台江漁鹽場域	9 月 25 日	8	接駁車	張靜宜 曾國棟

（四）台江特色路徑文稿彙編撰寫

闡述 3 條走讀路徑之意涵，以及路徑上之各資源點的細部內容，以流暢且具故事性敘述的文字，搭配路徑上的圖片（古地圖、手繪圖）、老照片、現況照片，呈現台江在地文化特色撰寫至少 2 萬字文稿，以供後續應用於出版史普專書，並提出該專書的書名供參。

計畫內要求之三條走讀路徑及資源點介紹的文稿，分別由吳建昇、翁瑞明、曾國棟、張靜宜負責撰寫，其中吳建昇撰寫竹筏港水道走讀路徑，翁瑞明撰寫台江軍事史蹟走讀路徑，張靜宜、曾國棟撰寫台江漁鹽場域走讀路徑，並由主持人曾國棟彙整，統一寫法，以表現三

條路徑的特色。文稿內容除資源點的圖文介紹，並製作三條走讀路徑的路線地圖，同時將路徑上各資源點的設置時間逐一標示，俾便走讀路徑時可具體認知各資源點的時空脈絡。

（五）蒐集本案相關文史資源

執行本案期間，針對四草守望哨及相關碉堡、哨站等軍事遺構的歷史背景進行調查研究。又安順鹽場內的民國 41 年「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」之碑題為時任行政院長陳誠題字，碑記則為書法名家朱玖瑩之作品，其建築工法及碑文內容深具文化資產之潛力，因此執行本計畫時，就該碑文進行整理，以充實安順鹽場導覽解說內容。

「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」因年久風化剝落，導致碑文漫漶模糊，不易辨讀，因此擬以拓碑的方式拓印碑文，藉由拓本辨讀碑文內容，抄錄較詳實完整的碑文，成為文稿的內容。此項拓印工作，一則保存台江國家公園內鹽產業之文獻史料，二則留存歷史名人陳誠、朱玖瑩之書法；具有彰顯台江國家公園之歷史文化特色。

拓印工作之執行，首先知會安順鹽場管理單位，因碑體高大，所以委請相關業者搭設鷹架，以利拓印，並做好安全防護；工作進行期間為工作人員投保公共意外責任險。

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 1-1：臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.03 拍攝）</td><td>圖 1- 2：安順鹽工新村記之碑文。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.03 拍攝）</td></tr>
</table>

	
圖 1- 3：2024 年 5 月 3 日「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」場地會勘。（資料來源：台江國家公園管理處提供）	圖 1- 4：2024 年 7 月 16 日拓碑工作情形。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

鷹架搭設工程說明如下：

因碑體高度較高，拓印前置工作須委請相關業者施作，在碑體與護牆之間的地面搭設鷹架，紀念碑正面與背面皆有碑文，因此在碑體四面搭設鷹架。並遵照職業安全衛生管理辦法相關內容辦理，拓印人員於高空作業著防護措施（安全帽、扣環安全帶等）。

本案採框式施工架搭設施作流程：

1. 起底→地面防護、調整座設置。
2. 施工架組立→框式施工架、踏板、拉桿安裝。
3. 上下設備組立→框式施工架、施工便梯、扶手安裝。
4. 防護安全設備→鋼管斜撐固定、防護網設置。

配合於 113 年度公告之非候鳥度冬季期間執行本案工作，計畫工期申請自 113 年 7 月 1 日至 7 月 31 日，實際工作日須擇當月氣候狀態穩定、無風雨等因素進行，故於 113 年 7 月 15 日至 16 日執行完成。搭鷹架與拓印進行所需期程說明如下：

（1）搭設鷹架與撤除鷹架，1 工作天。

（2）拓印「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」，1 工作天。（附錄四：第 134 頁至第 140 頁）

（六）配合本案內容設計開發 1 式創意推廣品

創意推廣品製作份數 800 份，由台江國家公園管理處同意始得採用並進行製作。創意推廣品以台江元素為發想，將台江文史資源，及本案欲達目標納入文創品之設計，製成「台江特色走讀路徑涼感巾」(圖 1-5)。採報告書上的日治時期二萬分之一堡圖以及鹽場平面圖，重

繪部分區塊且將三條路線互為接合，並標示本案中有出現的部分點位而成，左側的竹筏港水道走讀路線與右側的台江軍事史蹟走讀路線，採用同一塊區域，惟因設計考量將左側那張上下顛倒。雖非實際上可作成地圖使用，因此本團隊在包裝袋上貼上路線 QR Cord，提供正確點位資訊。由左至右也加入原要放在相關設計上的圖，竹筏（圖 1-6）、曬鹽（圖 1-7）、鹿耳門海防班哨（今名「四草守望哨」，圖 1-8）以添增意象之豐富性。



圖 1- 5：台江特色走讀路徑涼感巾圖像。



圖 1- 6：竹筏。



圖 1- 7：曬鹽。



圖 1- 8：鹿耳門海防班哨。

第二節 主題背景及有關研究

一、主題背景

本案係在「文化走讀」的概念下，規劃以昔日台江內海為歷史場域的走讀路徑。據地理學者張瑞津等人的研究，「台江內海」至少早在距今 1200 年前的史前時代就已經形成[1]。在荷蘭時期、明鄭時期的輿圖或文獻雖有標繪內海圖，但一直都沒有提到「臺江」這個名稱，臺灣首任知府蔣毓英《臺灣府志》卷之二〈敘山・臺灣縣山〉云：**「打狗山（在凹底山南，其山距海岸，上有大潭、石洞，為安平鎮七崑身之宗）逶迤而北為七崑身（自打狗山蜿蜒而亘西北，共結七峰，有蛛絲馬跡之象，其山並無磽石，俱皆沙土生成，然任風濤飄蕩，不能崩陷，上多生荊棘雜木，望之有蒼翠之色；外係西南大海，內係臺灣內港，周圍里許，宛在水中央，**

[1] 張瑞津、石再添、陳翰霖，〈臺灣西南部嘉南海岸平原河道變遷之研究〉(《國立臺灣師範大學地理研究報告》27 期，1997)，頁 126。

採捕之人多居之）、六崑身（自七崑身脫下，相去里餘）、五崑身（自六崑身脫下，相去里許）、四崑身（自五崑身脫下，相去里許）、三崑身（自四崑身脫下，相去里許）、二崑身（自三崑身脫下，相去里許）、一崑身（自七崑身至此，相踞十餘里，其山勢如員珠遞下，不踈不密，每山麓各有民居，雖在海洋之中，而泉之甘冽，較勝於臺灣府街。安平鎮城即構在此山之下，偽時居民千餘家），皆為鳳山縣所轄山也。……西至海有曰海翁堀線（在府治西北海洋中，浮有沙線一條，線南有一港，港口內一大澳甚深，名為海翁堀，凡過洋之船皆泊此候潮或避風）、曰鹿耳門（在臺灣，港口形如鹿耳，鎮鎖水口，其港又甚隘，下有隱石，行船者皆以浮木植標誌之。見扼塞志）、曰北線尾（在鹿耳門南，與鹿耳門接壤，其南即安平鎮也，離安平鎮不及里許，中一港，名大港，紅毛時甚深，夾板船從此出入，今淺），南與安平鎮七崑身會，是又府治水口羅星也。[2]」。

蔣毓英《臺灣府志》雖沒有記載「臺江」一詞，卻已提到「臺灣內港」，而且對台江內海海域附近的沙洲記載相當清楚。從圖 1- 9 之康熙 61 年（1722）《康熙臺灣輿圖》可以看出，自安平鎮往南，共有七座沙崙，係由沙土生成者，面積越往南越漸縮小，位置越往南越漸接近臺灣本島，分別是一鯤身至七鯤身。由安平鎮往北，相隔之第一座沙汕稱為北線尾（本汕尾），再往北，相隔之第二座沙汕稱為鹿耳門。換言之，南起七鯤身，北迄鹿耳門，在這些沙汕鏈與臺灣本島間所環繞形成的海域就是「臺灣內港」，也就是清朝時人對「臺江內海」狹義的說法。直到康熙末年朱一貴事件後，「臺江」一詞的稱謂首度出現在文獻上，藍鼎元（1680-1733）《東征集》載：**「惟丙午之大捷，收鹿耳與安平。戰艦蜩泊於臺江，弁兵雲屯乎城闕。[3]」**

這時「臺江」一詞仍然是指南起七鯤身、北迄鹿耳門與臺灣本島之間的海域，特別是安平與鹿耳門之間的海域，而當時藍鼎元率領清軍戰船與朱一貴戰艦亦多集中此處對峙，所以台江古戰場實為昔日兵家必爭之地。

廣義的台江內海水域有多大呢？范咸《重修臺灣府志》卷一〈封域・山川〉云：**「臺江，在縣治西門外。大海由鹿耳門入，各山溪之水匯聚於此。南至七鯤身，北至蕭壠、茅港尾。[4]」**指出台江的水域範圍，南起七鯤身（不變），北迄蕭壠（向北延伸），東至陸，西達沙洲，包括今臺南市安南區全部、部分的安平區北部、中區、西區、南區、七股區全境、局部的將軍區、佳里區、西港區、安定區、新市區、永康區等，以及高雄市茄萣區北側的局部。吳建昇〈道光三年以前台江內海及周圍地區歷史變遷之研究〉一文亦指出，「台江內海」為過往以來臺灣西南沿海諸多內海之一，為由一濱外沙洲及陸地所圍成的潟湖，北起歐汪溪口，南至二層行溪口。在諸多內海中範圍最大，地形與環境變遷最為顯著，更是臺灣本島最早拓墾的重要地點之一[5]。

[2] 蔣毓英，《臺灣府志》（北京：中華書局，1985），卷之二〈敘山〉，頁 33～34。

[3] 藍鼎元，《東征集》（臺北市：臺銀，1961），卷一〈鯤身西港連戰大捷遂克府治露布〉，頁 8。

[4] 范咸，《重修臺灣府志》（臺北市：臺銀，1962），卷一〈封域〉，頁 10。

[5] 吳建昇，〈道光三年以前台江內海及周圍地區歷史變遷之研究〉，國立成功大學歷史系博士論文，2010。



圖 1- 9：台江內海的水域。（資料來源：1722 年《康熙臺灣輿圖》）

道光年間一場大風雨改變台江內海的原有面貌。臺灣兵備道姚瑩(1785-1853)《東槎紀略》有深刻記載：**「道光三年七月，臺灣大風雨，鹿耳門內，海沙驟長變為陸地。…上年七月風雨，海沙驟長。當時但覺軍工廠一帶沙淤，廠中戰艦不能出入；乃十月以後北自嘉義之曾文，南至郡城之小北門外四十餘里，東至洲仔尾海岸，西至鹿耳門內十五六里，瀰漫浩瀚之區，忽已水涸沙高，變為陸埔，漸有民人搭蓋草寮，居然魚市。[6]」**

道光 3 年（1823）一場大風雨，曾文溪改道南流，帶來大量的泥沙淤積內海，造成台江內海海域縮小，如今的四草湖與鯤身湖即為台江內海的遺跡（圖 1- 10）。

1624 年 8 月荷蘭東印度公司（VOC）駐福爾摩沙首任長官宋克在大員築城，以大員港為貿易進出口，臺灣進入荷蘭統治時期，成為大航海時代的一員。1661 年 4 月鄭成功率軍自金門料羅出航，橫渡臺灣海峽，從鹿耳門進入台江，而後攻佔普羅民遮城，翌年擊敗荷蘭東印度公司的援軍，以臺南為基地建立承天府。

台江是荷、鄭時期，乃至清道光 3 年（1823）之前，重要的歷史場域，直到曾文溪改道台江內海始浮覆之後，隨著聚落的形成，產業的開展，而有相應設施，時至今日，昔日建置設施皆成為台江的文史資源。將台江豐富多元的文史景點串聯成主題式文化走讀，以彰顯台江全面且有深度的歷史文化。

[6] 姚瑩，《東槎紀略》（臺北市：臺銀，1960），卷一〈籌建鹿耳門砲臺〉，頁 30。



圖 1- 10：四草湖與鯤身湖。（資料來源：1901 年〈大日本臺南縣管內全圖〉）

二、研究回顧

民國 98 年（2009）10 月 15 日台江國家公園正式公告成立以來，即進行台江地區文史資源的調查與應用規劃，委託不同領域的學者專家執行研究計畫，至 2023 年止，已累積諸多研究成果。台江國家公園管理處已執行的調查研究計畫，大致可分為台江地區文史資源調查及應用規劃與台江地區人文資產保存與推廣計畫二大類，茲分述如下：

（一）文史資源調查及應用規劃類

1. 99 年翁佳音主持「台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存之先期規劃」

藉由理解台江國家公園及周緣地區之自然環境變遷、史前時期、十七世紀至今之人文歷史變化，該計畫從時間深度與發展過程的動態觀點，擬定人文史蹟規劃的準則。

2. 100 年劉益昌主持「台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存規劃研究」

透過考古工作、歷史文獻整理與古今地圖套疊，指出台江內海大概範圍以及考古遺址、歷史遺跡與古港道的位置，並提出立即可行之建議與中長程建議。

3. 101 年王瑜主持「台江國家公園及歷史水域文化資產先期調查計劃——十七世紀大員港道與荷蘭東印度公司沈船調查評估」

本計畫以文獻史料為基礎進行海洋考古調查，從水域探測報告中，得知先期調查範圍中存在著許多沉埋的目標物，但這些存在於海域內的許多沉埋目標物，到底是否是古沈船或是其他各種的沉海物，在本報告書並未獲得進一步的釐清或說明。

4. 101 年吳建昇主持「台江地區文史資源調查及應用規劃研究(一)」

該項研究計畫進行 18 世紀至 19 世紀清領時期台江地區自然遺跡及人類活動的情形，分析各項文史地理分佈、數量、環境特色、時空變化等，以作為台江地區文史資

源資料庫，並將研究成果資料轉化為環境教育之素材，提供台江國家公園管理處及人文解說教育上之運用。

5. 102 年林孟欣主持「台江地區文史資源調查及應用規劃研究(二)——以台江 17 世紀荷蘭商館及建築群為例」

該研究計畫針對台江國家公園內荷蘭時期商館及建築群，以及歷史事件地點研究分析，增進對本區域歷史人文背景之理解，彰顯台江在大航海時期通往世界門戶之重要性，並將研究資源轉化提供台江國家公園管理處作為未來文史保育、自然還境生態實例解說之活用知識。

6. 103 年吳建昇主持「台江地區文史資源調查及應用規劃研究(三)——竹筏港歷史調查與台江文史導覽書籍編著計畫」

該研究計畫主要針對竹筏港水道進行完整深入地文史資源調查，經由文獻資料整理、地圖比對與實地田野調查，以確認竹筏港水道位置，並分析竹筏港水道之興衰與現況。

7. 105 年陳玉箴主持「台江地區文史資源調查及應用規劃研究(四)——台江飲食文化源流」

台江國家公園及其周邊是臺灣最早發展的地區之一，基於特殊的地理環境、自然資源，以及位居臺灣政治與經濟中心的獨特位置，發展出豐富的生業景觀，也形塑當地極具特色的飲食傳統（foodways），這樣的食物傳統成為此區域重要的特產與觀光資源，更因承續了地方社會的民間傳統、知識與技能，屬於臺灣社會「非物質文化遺產」（intangible cultural heritage）重要的一部份，值得重視及保存。本計畫一方面從歷史、文學等相關紀錄追溯台江地區獨特風土與地方重要產業的形成歷程，另一方面透過田野調查搜尋傳統飲食生活的痕跡與現況，包括與飲食相關的日常生活、民俗和宗教信仰等。

8. 105 年張聖琳主持「台江耆老飲食文化口述歷史撰寫暨史普推廣」

透過文獻回顧、田野調查，耆老、在地人的口述訪談，勾勒台江傳統飲食文化之風貌，完成史普書籍之編輯撰寫；藉由講座、工作坊、活動之舉辦，將史地文化 資源進一步活化與應用，作為社區與區域發展之永續資源。值此食安問題頻傳之 際，透過體驗了解食物的產地、生產方式，重新彰顯台江傳統飲食文化的價值，並 加以創新，期望以食物為媒介，讓人與自然產生連結，進而對地方環境產生關注。

9. 106 年劉正元主持「台江文化保存及創新應用(1 / 3)——台江地區曾文溪以南古今地名源流暨古地圖調查」

該研究計畫針對顯宮、鹽田、鹿耳、四草、城北、城西、城南、海南等八里內的地名，作一調查研究，並說明荷蘭井、美國塭仔等地名的小故事與由來，予析論此地區的地名都是由漢人命名，地名出現最多者大多與產業、地名地貌、方位等有關。

10. 107 年劉正元主持「台江文化保存及創新應用(2 / 3)——台江地區曾文溪以北古今地名源流調查」

調查區域為七股區西寮、鹽埕、龍山、溪南、三股、十份等六個里。就古地圖而言，出現在清代臺灣地圖中的各類台江地區及其鄰近地名，可以看出以自然地理、產業的特色作為命名依據的地名為數較多。日治之後從日治時期的臺灣地圖中，可以看出七股地區地名的幾個特色則以「蓁」寮)、「崙」、「塭」、「股」、「份」等地名為主，顯示這個區域開墾穩定之後，人群逐漸移居而形成「庄」，這樣的開發歷程在七股地區的地名被記錄的過程中顯露出來。

11. 108 年劉正元主持「台江文化保存及創新應用(3 / 3)-台江地名書寫計畫暨史普知識推廣」

以將軍溪南岸的將軍區鯤鯓、鯤溟兩個里，以及七股區頂山、中寮、永吉等三個里，以及曾文溪以南的城東、城中兩里為主要對象，透過 15 幅地圖，本研究計畫藉由地圖中所載的地名整理，掌握將軍溪以南、台江內海北部的地名歷史變遷。

12. 110 年吳建昇主持「台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫」

竹筏港水道是台江內海浮覆後形成的一條水道，係台江國家公園之史蹟保存區，全長達約 10 餘公里，乃過往府城郊商因運送商貨、鹽糖及民生物資所用的水道。2014 年台江國家公園管理處針對這條歷史水道，在部 分水道成為隱溪或排水溝的今日，透過文獻資料整理、地圖比對與實地田 野調查，推斷且證實竹筏港水道位置。

13. 112 年張靜宜主持「台江地區常民產業文化發展及相關文物調查計畫—以漁撈（含鹽業）文化應用為例」

本計畫為調查台江地區重要的常民產業，承續瞭解地方社會的知識及技能，系統性的整理台江一帶海埔地的產業活動，以及常民所使用的工具、器物是如何製造及使用、其型式與生活環 境等之關係；紀錄特殊漁獲如環文蛤、土龍、花跳、鰻魚苗等於漁具、漁法。完整呈現本計畫調查區域內常民產業文化之論述，以及文物蒐集成果，並 對於台江國家公園兼顧保育與產業的方式提出評估及建議，以提供台江處後續 保護與相關規劃之參考，更能作為環境教育的素材。

（二）人文資產保存與推廣計畫類

1. 102 年吳新華主持「台江地區人文資產保存與推廣計畫——虱目魚為主之養殖產業調查」

該研究計畫以早期台江內海區域內之虱目魚養殖魚塭為主要範圍，透過田野調查，蒐集虱目魚養殖產業脈絡，包括上游的育苗、中游的成魚養殖、以及下游的消費與通路等相關資料，並提出虱目魚產業已臻成熟、虱目魚養殖產業日已西斜、通路寡占等問題是虱目魚養殖產業最大的困境等結論。

2.103 年許秉翔主持「台江地區人文資產保存與推廣——台江地區荷蘭商館整體規劃」

該研究計畫主要規劃台江荷蘭商館未來整體營運方案，以彰顯台江國家公園所在的文化資產之獨特性與重要性。提出藉由博物館教育活動之設計，結合周邊相關景點，搭配園區內參觀路線，文創商品的開發設計等規劃方案。

3. 105 年戴文鋒主持「台江地區人文資產的保存與活化利用——台江流域洪氾之信仰調查及歷史考據」

針對台江範圍內及周邊內與計畫相關之洪氾信仰之文化資產，進行歷史沿革考證、相關文獻蒐集、信仰形式特色及活動現況調查等工作，用以建立台江及其周緣地區重要之地方發展佐證與資料，並為這些民間信仰發展與活動留下紀錄。

4. 107 年戴文鋒主持「古台江遺址調查暨文史成效評估及展望」

盤點台江國家公園管理處已經完成之文史研究調查報告，整體性地綜整、歸納、分析，提出文化資產保存及經營管理的優先順序，相關法條的權責分析等項，邀集相關機關代表及專家學者進行座談或諮詢，將其意見納入評估，以進一步提出成效評估及未來展望，檢視對瞭解不足的資源或現象須持續調查及關注，以作為台江國家公園管理處後續中長程人文歷史資源調查及保存規劃研究方向之重要指引依據，提供未來不同類別之文化史蹟之經營管理，予以研議、規劃、保存、活化的方法，並蒐集國內外人文史蹟經營的範例等項為目標。因此本案係作為台江地區後續中長程計畫中，文化、歷史調查及文化資產保存規劃研究方向之重要指引依據。

5. 109 年戴文鋒主持「台江地區無形文化資產暨文獻資料蒐集計畫」

本計畫案依照所蒐集、整理的資料與田野素材，分類成民俗、口傳文化、傳統三大類，以四大章來呈現。若以統計數字來看，完成台江家園守護圈內從將軍區至中西區等 25　里的無形文化資產調查;各大項數量為民俗 193 筆、口傳文化 100 筆、傳統藝術 75 筆，一共 368 筆；成果豐碩。

表 1- 2：台江國家公園歷年執行之文史資源調研計畫

序號	年度	計畫名稱	計畫主持人
1	99	台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存之先期規劃	翁佳音
2	100	台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存規劃研究	劉益昌
3	101	台江國家公園及歷史水域文化資產先期調查計劃——十七世紀大員港道與荷蘭東印度公司沈船調查評估	王瑜
4	101	台江地區文史資源調查及應用規劃研究(一)	吳建昇
5	102	台江地區文史資源調查及應用規劃研究(二) ——以台江17世紀荷蘭商館及建築群為例	林孟欣
6	102	台江地區人文資產保存與推廣計畫——虱目魚為主之養殖產業調查	吳新華
7	103	台江地區人文資產保存與推廣——台江地區荷蘭商館整體規劃	許秉翔
8	103	台江地區文史資源調查及應用規劃研究(三)——竹筏港歷史調查與台江文史導覽書籍編著計畫	吳建昇
9	105	台江地區文史資源調查及應用規劃研究(四)——台江飲食文化源流	陳玉箴
10	105	台江耆老飲食文化口述歷史撰寫暨史普推廣	張聖琳
11	105	台江地區人文資產的保存與活化利用——台江流域洪氾之信仰調查	戴文鋒

序號	年度	計畫名稱	計畫主持人
		及歷史考據	
12	106	台江文化保存及創新應用(1/3)——台江地區曾文溪以南古今地名源流暨古地圖調查	劉正元
13	107	台江文化保存及創新應用(2/3)——台江地區曾文溪以北古今地名源流調查	劉正元
14	107	古台江遺址調查暨文史成效評估及展望	戴文鋒
15	108	台江文化保存及創新應用(3/3)-台江地名書寫計畫暨史普知識推廣	劉正元
16	109	台江地區無形文化資產暨文獻資料蒐集計畫	戴文鋒
17	110	台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫	吳建昇
18	112	台江地區常民產業文化發展及相關文物調查計畫—以漁撈(含鹽業)文化應用為例	張靜宜

除調查研究計畫的成果報告書外，歷年台江國家公園管理處也相繼出版相關之文史專書，包括《神行台江—神祇與厭勝物》[7]，本書分成在地神祇、有應公信仰、聚落及民宅厭勝物等四個主題，呈現台江地區特殊的信仰與其文化價值，用以揭開移墾社會的樣貌；《行踏台江，地號名講古》[8]，本書試圖透過古地圖、文獻與採集地方耆老的回憶及口述訪談，抽絲剝繭，透過地名重新看見台江的前世今生，感受人、海、土地的共生情感；《瑤波碧浪-台江內海與黑水溝的故事》[9]，講述台江內海，一個關於河流，潟湖與沙洲的演變；一個關於人群在環境變遷中往來，衝突與求取生存的故事；《浪花淘盡—台江土地的流光物語》[10]，整合歸納歷年所作之各類實質調查，再以詳實田野調查資料，轉化為大眾瞭解台江文史知識與環境教育時的實用材料，具教育意義與遊憩導覽兼備的保育解說叢書；《尋訪台江古早味—歷史、風土與人情的飲食故事》[11]，本書從歷史脈絡、環境與產也變遷、沿海拓墾生活醞釀的風土之味、在的人口中的飲食故事、難忘的食材與料理等五個面向，尋訪記錄台江滋味，探索食材植根於濕地環境與土地多樣性的關係，也透過地方耆老的口述故事傳承台江飲食文化，透過了解食材的產地、生產方式，重新彰顯台江傳統飲食文化的價值，並思考在現代情境中轉化的方向。此外，《縱覽台江—大員四百年地輿圖增訂初版》[12]、《台江國家公園（中文簡介冊）》[13]、《魚音繞梁—戀唸台江》[14]、《尋訪台江古早味—歷史、風土與人情的飲食故事》[15]等皆為重要的資

[7] 戴文鋒、楊家祈，《神行台江—神祇與厭勝物》，（臺南：台江國家公園管理處，2022）。
[8] 劉正元、吳玲青，《行踏台江，地號名講古》，（臺南：台江國家公園管理處，2022）。
[9] 台江國家公園管理處，《瑤波碧浪-台江內海與黑水溝的故事》，（臺南：台江國家公園管理處，2019）。
[10] 許獻平，《浪花淘盡—台江土地的流光物語》，（臺南：台江國家公園管理處，2015）。
[11] 吳比娜，《尋訪台江古早味—歷史、風土與人情的飲食故事》，（臺南：台江國家公園管理處，2016）。
[12] 台江國家公園管理處，《縱覽台江–大員四百年地輿圖增訂初版》，（臺南：台江國家公園管理處，2022）。
[13] 台江國家公園管理處，《台江國家公園（中文簡介冊）》，（臺南：台江國家公園管理處，2009）。
[14] 台江國家公園管理處，《魚音繞梁–戀唸台江》，（臺南：台江國家公園管理處，2013）。
[15] 台江國家公園管理處，《尋訪台江古早味–歷史、風土與人情的飲食故事》，（臺南：台江國家公園管理處，2016）。

料。綜觀上述研究成果，可提供本計畫在進行文獻史料蒐羅、田野調查、路徑規劃時的參考資料。

第二章　竹筏港水道走讀路線

竹筏港水道，這是台江內海浮覆後，鹿耳門港功能漸失，台江北岸的國賽港興起後，一條可以連接的國賽港、鹿耳門溪、四草湖、安平的水道運河，可以說是清代中葉至日治時代初期，在台江浮覆區西側最重要交通及貿易路線。因為河川改道變遷，造成內海或河流泥沙淤塞，致使水域內的土地浮出水面，遂形成陸地之情況。

第一節 歷史背景

道光 3 年（1823）7 月之後台江內海迅速浮覆，由於曾文溪改道南向，造成內海或河流泥沙淤塞，致使水域內的土地浮出水面，遂形成陸地之情況。這是讓古台江內海水域的急速「陸浮」，此時繁忙重要的鹿耳門港道，卻隨著泥沙淤積而逐年淤塞漸廢，道光初年港口尚可供商船停靠，不過也只能停泊在港外，再輾轉由小船載運貨物出入其間；之後又受到鴉片戰爭的影響，清廷為防英船入侵，避免奸民接濟英軍飲水、糧食，或偷運鴉片，在道光 21 年（1841）用石頭填塞鹿耳門廢口，致使連小船也難以出入其間，進一步造成鹿耳門港口機能的喪失。[16]

不過，當鹿耳門港日益式微之際，在台江北方加老灣一帶沙線，卻在道光初年被曾文溪水衝成新港灣，此即所謂的「國賽港」（又作國姓港、國使港、郭寨港等，其範圍約在今七股溪與三股溪之間）。當時國賽港，雖僅為一濱外沙汕，且距離府城頗遠，卻因港口條件優越、可供來臺商船停泊卸貨，遂成為大小貨船出入之處，清廷也將文武館（或稱文武口，即臺灣府海防廳及水師營兵）移設至此，以便稽查往來商船。[17]

然國賽港距離臺南府城頗遠，大商船在國賽港卸貨之後，商品要順利運送至府城一帶，尚需輾轉經由鹿耳門、四草湖、安平、五條港等處，其間交通不便、運輸困難。因此，為了能夠將國賽港與四草、安平等地區串連，以順利將商貨輾轉連接北幹線以通抵府城五條港地區，在當時曾文溪（今鹿耳門溪）以北的許多自然溪流之間，就有一條被「三郊」選為通行竹筏、載送商旅貨物的「運貨港道」，這就是所謂的「竹筏港」或「溪筏港」（最初可能被稱為「安平內港」），亦即今日所稱「北竹筏港水道」；另外在鹿耳門溪至四草湖間亦開鑿一條小運河，亦即所謂的「南竹筏港水道」。[18]

依據日治初期明治 30 年（1897）由郊商黃壽南所提「曾文溪下流運河浚渫及通航料徵收許可ノ件」資料中，[19]發現有兩筆抄錄的清光緒年間告示文書，其中光緒 11 年（1885）3 月 10

[16]不著撰者，《籌辦夷務始末選輯》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，文叢 203 種，1964），頁 66。
[17]姚瑩，《中復堂選集目錄》，頁 78。
[18]吳建昇主持，《台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫成果報告書》（臺南：內政部台江國家公園管理處委託，2021），頁 171。
[19]明治 30 年（1897）臺灣總督府公文類纂乙種永久保存「第四十七卷交通土木工事」〈曾文溪下流浚渫舟伐通行料徵收許可ノ件〉載「國史館臺灣文獻館文獻檔案查詢系統」典藏號:00000191026。

日由當時臺灣縣知縣沈受謙所出具的告示（圖 2-1），提到：「**據臺郡三郊蘇萬利、金永順、李勝興等稟稱，竊利等僉舉五美堂董事監左黃連榜，即黃和標等，在於曾文溪南、鹿耳門墾埔內，開挖舊港以為臺嘉運貨要津……。**」



清國政府允准

欽加同知銜調補臺灣縣正堂加三級紀四次沈

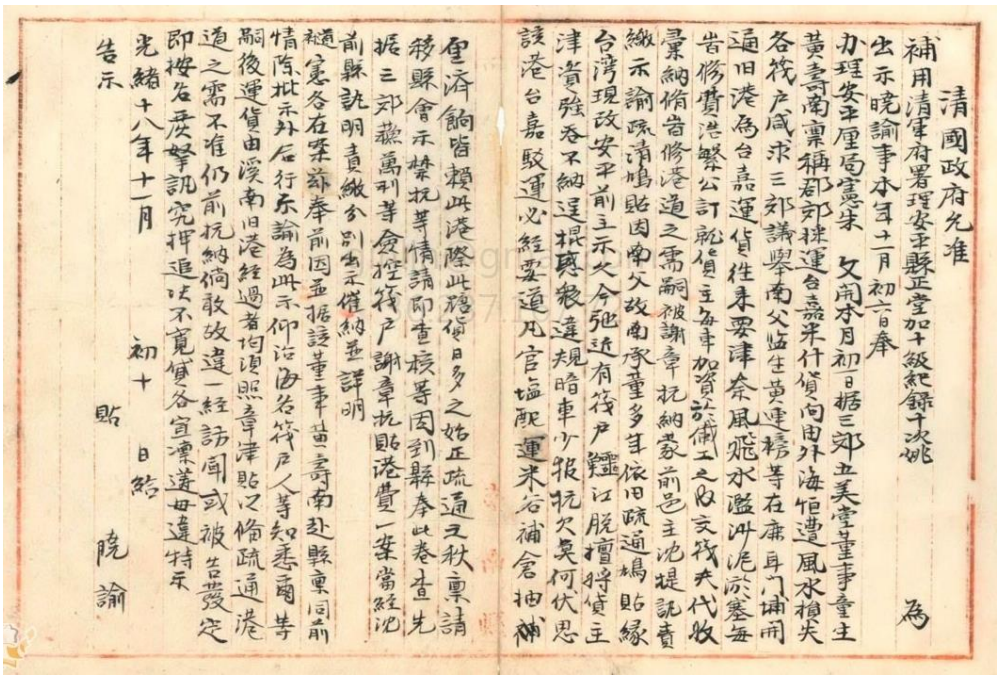
為

出示曉諭事案據臺郡三郊蘇萬利金永順李勝興等稟稱竊利等僉舉五美堂董事監左黃連榜即黃和標等在於曾文溪南鹿耳門墾埔內開挖舊港以為台嘉運貨要津前被筏戶謝章抗欠港費經利等稟蒙提訊責繳諭令副後不准抗欠詎知斷後港道壅塞尊諭備資重為疏通嘗蒙順勘明計需費銀四百元（盈）異以筏戶運貨照章律貼弥補何圖章等不遵諭斷妄傳轎免甚串筏戶張武謝寬諒黃智嶽先進效尤抗欠況此項經費原出各貨主按車津資費在倒工之內由筏戶零星代收彙繳利等前控謝章已有稟明誠恐該港一再泥塞無資疏清勢必廢弛叩乞出示押納等情據此案查先經三郊蘇萬利等具抗謝章抗貼港費業經本縣訊斷押繳詳銷在案茲據前情查該港為台嘉運貨必經要道向貼港費原為藏修港之用各筏戶自應照章津貼以拾公允何得抗納致滋藉口除稟批示並飭差諭納外合行出示曉諭為此示仰沿海筏戶人等知悉爾等副後運貨由溪南舊港經過者均須照章津貼以俾疏通港道之需不准再事抗納倘敢故違一經訪聞或被告發定即按名拘案訊究押追決不寬貸各宜凜遵毋違切切特示

光緒十一年三月　初十日

告示　貼曉諭

圖2- 1：光緒11年（1885）3月由三郊五美堂黃連榜負責疏浚及收取筏費的告示（資料來源：〈曾文溪下流浚渫舟伐通行料徵收許可ノ件〉載「國史館臺灣文獻館文獻檔案查詢系統」典藏號：00000191026。）



清國政府允准

補用清軍府署理安平縣正堂加十級紀錄十次姚

為

出示曉諭事本年十月初六日奉

力理安平厘局憲朱　文開本月初日據三郊五美堂董事童生黃壽南稟稱郡郊採運台嘉米什貨向由外海恒遭風水損失各筏戶咸求三郊議舉南父監生黃連榜等在鹿耳門浦開通舊港為台嘉運貨往來要津奈風飛水盪泥沙塞每告修費浩繁公訂就貨主每車加資於倒工之內交筏夫代收彙納備當修港通之需嗣被謝章抗納數前邑主沈提訊責繳示諭疏濬鳩貼因南父故南承董多半依舊疏通鳩貼緣台灣現改安平前主示父今弛遠有筏戶鑽江脫擔將貨主津資強吞不納違規暗車少報抗欠莫何伏思該港台嘉駁運必經要道凡官協配運米谷補倉抽稱皇濟餉皆賴此港際此積貨日多之始正疏通之秋稟請移縣會示禁抗等情請即查核等因到縣奉此卷查先據三郊蘇萬利等僉控筏戶謝章抗貼港費一案當經沈前縣訊明責繳分別出示催納並詳明憲各在案茲奉前因並據該董事黃壽南赴縣稟同前情除批示外合行示諭為此示仰沿海各筏戶人等知悉爾等嗣後運貨由溪南舊港經過者均須照章津貼以俾疏通港道之需不准仍前抗納倘敢故違一經訪聞或被告發定即按名拘案訊究押追決不寬貸各宜凜遵毋違特示

光緒十八年十一月　初十日給

告示　貼曉諭

圖2- 2：光緒18年（1892）11月由三郊五美堂董事黃壽南負責疏浚及收取筏費告示（資料來源：〈曾文溪下流浚渫舟伐通行料徵收許可ノ件〉載「國史館臺灣文獻館文獻檔案查詢系統」典藏號：00000191026）

又在光緒 18 年（1892）11 月 10 日由當時安平縣知縣姚近范所出具的告示（圖 2-2），亦可以發現有提到：「**据三郊五美堂董事童生黃壽南稟稱，郡郊採運臺嘉米什貨向由外海，怕遭風水損失，各筏戶咸求三郊，議舉南父監生黃連榜等，在鹿耳門埔開通舊港為臺嘉運貨往來要津……。**」依據上述兩筆清代光緒年間的告示可知，原初臺灣、嘉義縣往來貨品多從外海運送，後來為避免風水損失，才由三郊在當時的曾文溪（即今鹿耳門溪）以南、鹿耳門墾埔開闢「舊港」，據其所述即本計畫所稱之「南竹筏港水道」；加以當時尚存有一份手繪地圖（請參閱圖 2-3），在圖上可知所標示之「舊港」，也就是前述之「南竹筏港水道」。

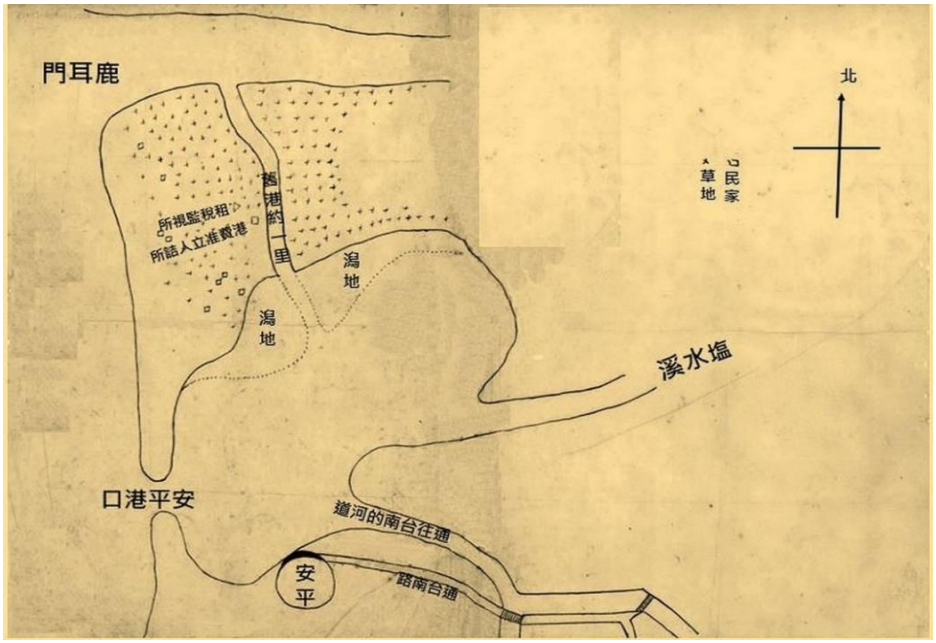


圖2- 3：〈曾文溪下流浚渫舟伐通行料徵收許可ノ件〉，日治初期三郊五美堂黃壽南所提修浚河道文件之手繪附圖。（資料來源：「國史館臺灣文獻館文獻檔案查詢系統」典藏號：00000191026。計畫團隊重新描繪及標註）

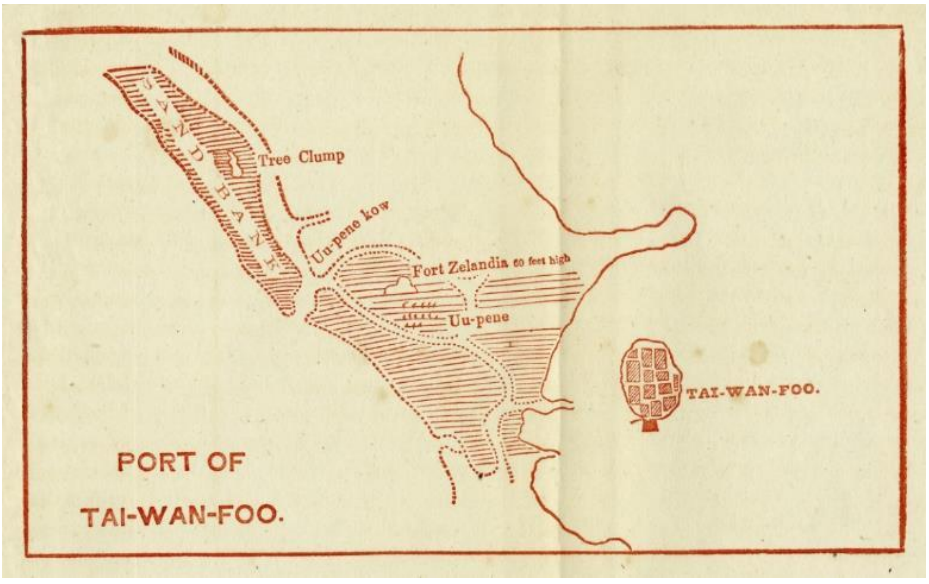


圖 2- 4：在〈臺灣府港口圖〉（1867）可以清楚看到竹筏港水道的位置。（資料來源：N.B. Dennys. 1867. "Formosa." The treaty ports of China and Japan”. London: Trübner and CO, 1867. seq.322）

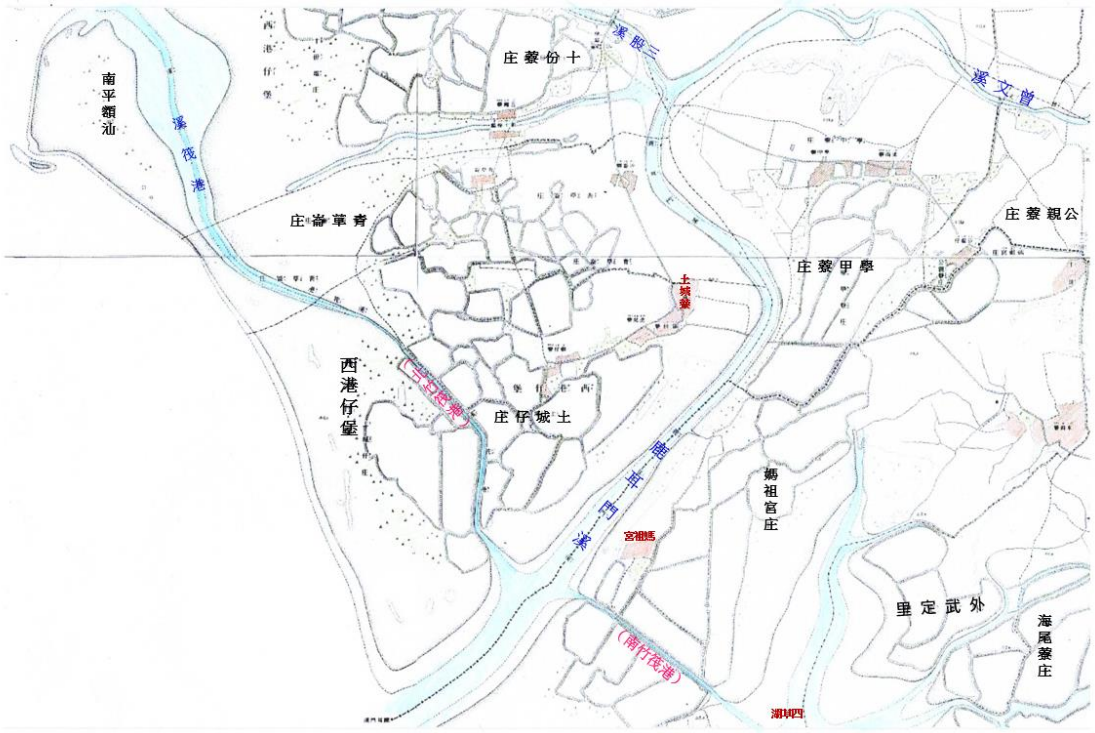


圖 2- 5：〈臺灣堡圖〉（1905）竹筏港水道更精確的位置。（資料來源：引自「臺灣百年歷史地圖」，計畫團隊重新標註。）

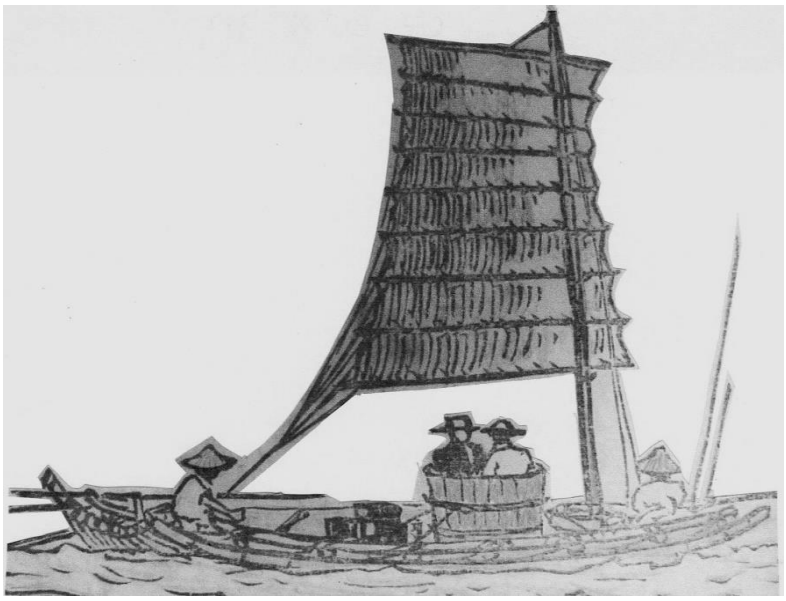


圖 2- 6：日治時期以竹筏載運人貨之圖像。（資料來源：計畫團隊提供）

往安平一帶水路的人貨交通，大多以竹筏為載運工具，由於載貨「竹筏」也稱「溪筏」，故此一水道遂被稱之為「竹筏港」或「溪筏港」。當時航行於台江地區的竹筏，不僅可用於人力撐竿擺渡，從船中立有船桅，可知亦能藉風力航行，又在船桅後側擺有大木桶，這是為了載送人貨的容器。

第二節 竹筏港水道現況

竹筏港水道在日治以後逐漸失去港運功能，先是受到清末以來國賽港不再作為重要港口的影響，之後其作為曾文溪沿岸水路運輸的功能，又在鐵公路運輸普遍發展及烏山頭水庫興築，因此竹筏港水道也逐漸不再具備有港運的功能。大抵而言，竹筏港水道可以分為兩個部份，在鹿耳門溪以北為「北竹筏港水道」，在鹿耳門溪以南為「南竹筏港水道」。

一、北竹筏港水道

又可以曾文溪分為上、下兩段部分：

（一）上段「國賽港區段」部分

此段水道為過往水道與國聖港的銜接處，在今七股區三股一代的地方，在歷經曾文溪數次改道及官方修築堤岸後，此區目前在戰後被臺南縣政府連同三股溪下游國賽港浮覆地一帶被開築成大型魚塭，總面積大約為 480 公頃，官方稱為「七股魚塭」，當地居民則稱為「美國塭仔」，此段竹筏港水道主要是屬於魚塭分布的範圍，已經完全無法看到過往水道的痕跡。



圖 2-7：1911 年曾文溪再次改道，向西冲破青草崙沙洲流入臺灣海峽，也使北竹筏港水道在國聖港段被分成曾文溪南北兩邊，此圖為從曾文溪北岸堤岸望向土城的景象。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.28 拍攝）



圖 2- 8：過往竹筏港水道與國聖港交接處，約在今福元公廟與臺 61 線之間，目前已多被開闢成魚塭，圖為福元公廟廟貌。（圖片來源：計畫團隊 2024.10.28 拍攝）

（二）下段「土城仔區段」部分

此段水道在今安南區土城一帶的地方，在日治時期仍為地方重要地理標誌，出現在許多地圖及地籍資料之中，但在曾文溪數次改道及官方修築堤岸後，此段水道在日治後期已不再銜接曾文溪；而在嘉南大圳興建後，此一水道成為嘉南大圳的排水系統，目前則被稱為「溪筏港線之一」，約略從「竹筏港鎮港將軍廟」一帶，向東南沿城西街三段 2 巷至「竹筏港橋」後，再向東南沿城西街三段巷至「安清二號橋」，之後再向東南沿安清路二段 641 巷接鹿耳門溪，其水道長 2385 公尺、集水面積達 0.893 公頃。[20]

[20]吳建昇，《台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫成果報告書》，頁 191。

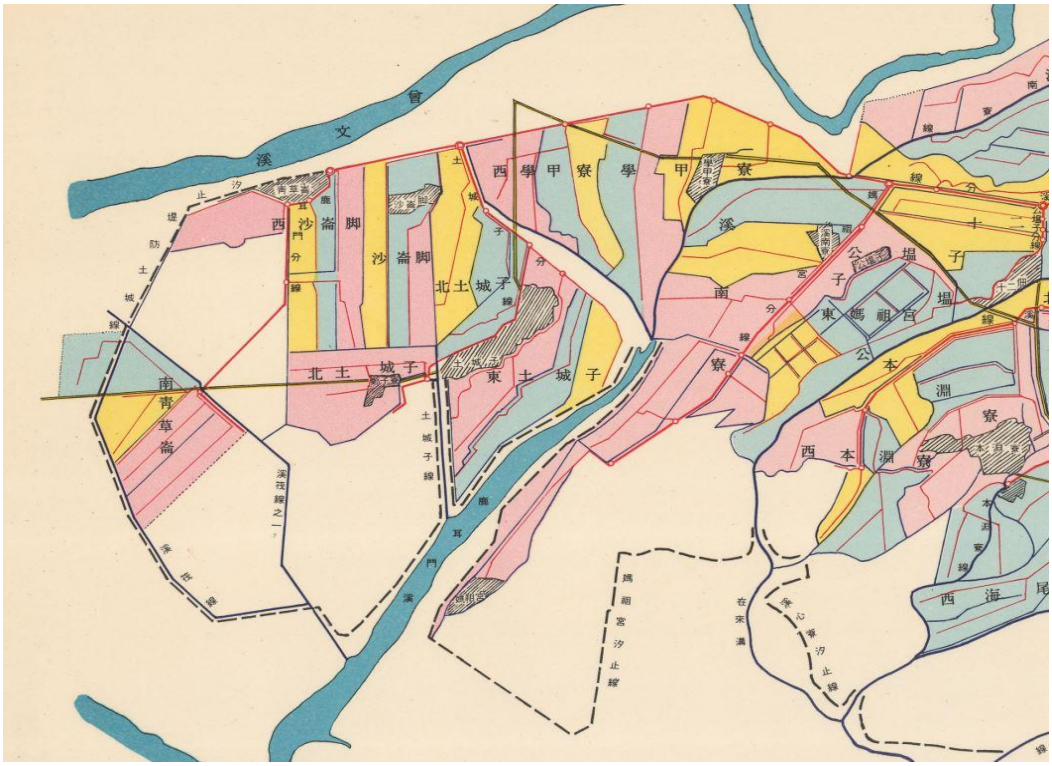


圖 2- 9：竹筏港水道及土城仔圳，在之後大多成為嘉南大圳排水線，如「溪筏線之一」即為北竹筏港水道、「土城子線」則為土城仔圳的南水道。（資料來源：1976 年〈嘉南農田水利會灌溉地給水區分圖-臺南〉安南區給排水區部分）



圖 2- 10：「土城仔區段」部分，此段水道目前為嘉南大圳排水道。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

二、南竹筏港水道

可區分為「媽祖宮區段」及「四草湖區段」部分：

（一）「媽祖宮區段」，也就是實際的南竹筏港水道

此區為人工開鑿的運河，主要功能在於銜接鹿耳門溪與四草湖，不過由於是人工開鑿，所以淤積浮覆情況也更為明顯，不過仍可以看到水道的痕跡。其在與鹿耳門溪銜接處有設置大型水門；之後水路沿媽祖宮公墓（安南區第十五公墓）旁無名路向東南行走後，在北汕尾二路處沿本田路一段繼續向東南行走，經過港仔寮（鹽夫舍），之後又經過四草大道，注入周圍排水道（此區為四草綠色隧道所稱之「釐金局」處，屬野鳥生態保護區範圍內），其水道約略長 1300 公尺，大部分屬於狹小的排水溝，不排除在路面下存在有隱溪。此區在 1938 年興建有「鐘淵曹達工業株式會社臺南工場」，這是日人為了供應日軍化學武器、工業生產所用，原來以安順鹽場為原料用鹽，生產稍鹼、鹽酸、鹼氯等工業原料，1942 年在媽祖宮聚落東側闢建大量鹽場；戰後鐘淵曹達株式會社及其鹽田皆為臺灣碱業公司所接收，後稱為「臺鹼公司安順廠」，因生產五氯酚鈉一度造成環境汙染事件，1982 年經濟部下令裁撤臺鹼公司，安順廠也隨之關場。



圖 2- 11：「媽祖宮區段」部份，流過鹽夫舍（港仔寮），往東北走向朝向媽祖宮公墓銜接鹿耳門溪。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

（二）「四草湖區段」部分，就是台江內海

這裡過往是諸水匯集之處，北邊為竹筏港水道，東邊有本淵寮溪、海尾寮溪、鹽水溪排水線、鹽水溪等，東南端為通往府城五條港地區的「舊運河」（北幹線），西南端為荷治至日治初期以來重要的古安平港出海口，此一區域可以說古臺灣重要的歷史現場；加以日治時期以後，日人在此闢建安順鹽場（安平鹽田），又有運鹽水道可利用四草湖通往安平或停靠在外海的大船，因此也呈現出不同於過往的產業功能。由於竹筏港水道的路線規畫，以台江國家公園管理處為出發點，加以四草湖為竹筏港水段的終點及重要銜接水域，因此規劃四草湖區段及兩處景點，以多元呈現此處過往的歷史意義與價值。



圖 2- 12：「四草湖區段」部分，這裡過往為諸水匯集之處，也是重要的歷史場域。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.28 拍攝）



圖 2- 13：今四草湖之東北端之景。（資料來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

第三節 竹筏港水道的走讀規劃

一、竹筏港水道走讀路徑規劃

竹筏港水道為一條長達 20 公里的曲折路線，如前所述可以分為國賽港區段、土城仔區段、媽祖宮區段、四草湖區段等四個部分，橫亙綿延於台江國家公園之間，可以與鄰近區域景點（如竹筏港鎮港將軍廟、土城聖母廟及三郊鹿耳門界碑、潮止線、鹿耳門媽祖宮、安順鹽場、鐘淵曹達株式會社遺址、釐金局、八角亭、舊安平港出海口等）、聚落（如港仔溪、鹽夫寮、安平老街等）、產業文化（如國聖港的魚塭、港仔西的西瓜綿、臺鹼鹽廠及安順鹽廠、臺鹼安順廠宿舍群等）等進行規劃串聯，使之成為台江文史重點教育場域，除可以活絡地方社區外，也將進一步提升民眾對台江國家公園的了解。此一景線路徑從三股溪出海口經國聖橋，在轉至土城、媽祖宮、四草到台江國家公園管理處，全程將近 20 公里，步行約需 4 小時，騎腳踏車需 1.5 小時，適合規劃半日或一日的走讀行程。

不過本計畫基於安全考量，僅規劃竹筏港水道在曾文溪以南的走讀路線，亦即「北竹筏水道」的南段「土城仔區段」及南竹筏水道的「媽祖宮區段」、「四草湖區段」，其路線大抵從台江國家公園管理處出發（四草湖區段第一景點－**古安平港出海口**），沿管理處旁台江水岸綠道向北，到 5 號水道水上棧道（四草湖區段第二景點－**四草湖**），前行後在抵達四草大眾廟，後大眾路西行四草大道北行，抵達與四草大道與本田路一段交會，左轉本田路一段（媽祖宮區段第一景點－**南筏港水道**：釐金局港仔寮分卡遺址、八角亭遺址），接著沿本田路二段向北，經釐金局塭遺址後，抵達「臺灣之門」之鹿耳門天后宮（媽祖宮區段第二景點－**原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群**（臺鹼安順廠宿舍群），之後沿鹿耳門向南經過南竹筏港北端水門；接著沿鹿耳門溪向北，經龍魚橋、跨過鹿耳門溪之後，進入土城仔區段，沿河道向南折返進入安清路二段 641 巷，此區嘉南大圳排水道即竹筏港水道北段，再沿排水道一路向北，抵達安清路嘉南大圳溪筏線之一（土城仔區段第一景點－**北竹筏港水道**），改接城西街三段 1 巷，沿水道向向北行，過竹筏港橋北行，至城西街三段 2 巷（土城仔區段第二景點－**竹筏港鎮港將軍廟**），接著再沿水道向東北走，此一路線在 1904 年《臺灣堡圖》顯示皆為青草崙海岸的濱海線，再通過安南區第 17 號公墓後，改接青砂街二段，直道青草崙堤防附近其曾文溪改道的故事北汕尾隍廟（土城仔區段第三景點－**北汕尾城隍廟**）。青砂街二段左轉西南城西街三段，抵達城西里漁村聚落轉型的崇聖宮、（土城仔區段第四景點－**港仔西崇聖宮**）。

二、竹筏港水道走讀景點介紹

P1. 古安平港出海口（台江國家公園管理處南側堤岸）

地理座標：23.003891, 120.139781

行政地址：安南區四草大道 118 號（四草湖區）

此處南端為古安平港出海口，荷治時期在北汕尾沙洲南北各有一港，其北側為鹿耳門港、南側為大港（或稱大員港，大港有一說為「台江」稱謂之由來），這是荷治時期臺灣最重要的海港，鄭氏及清領以後主要做為軍港用途，清廷更將臺灣水師協署及水師三營都設置在安平鎮內；道光 3 年（1823）7 月之後台江內海迅速浮覆，鹿耳門港遭大水沖毀，安平港地位較過往更重，當時古港與四草湖合稱「臺灣港」，兼具有國防及貿易功能，成為臺灣南部及臺灣府城的要港；咸豐 9 年（1858 年）臺灣港因天津條約開港，安平港被列為條約港之一，海關及各國洋行紛紛設立於安平，更曾經歷同治 7 年（1868）樟腦戰爭、光緒 9 年（1883）11 月中法戰爭、光緒 21 年（1895）乙未戰爭等歷史事件；但安平港一直受到漂砂淤積的問題，使大船僅能碇泊於距舊港口兩海浬處，之後其港口地位也逐漸被後來居上的打狗港（1908 年打狗港擴建）取代。大正 15 年（1926）4 月 15 日臺南運河鑿成通水，由於安平港出口一段河道經常淤塞，因此日人在昭和 11 年（1936）於舊港口南 2 公里處闢建安平港新港口，這使舊港又被安平新港所取代，這也讓曾經風華的古安平港逐漸走下歷史的舞臺。

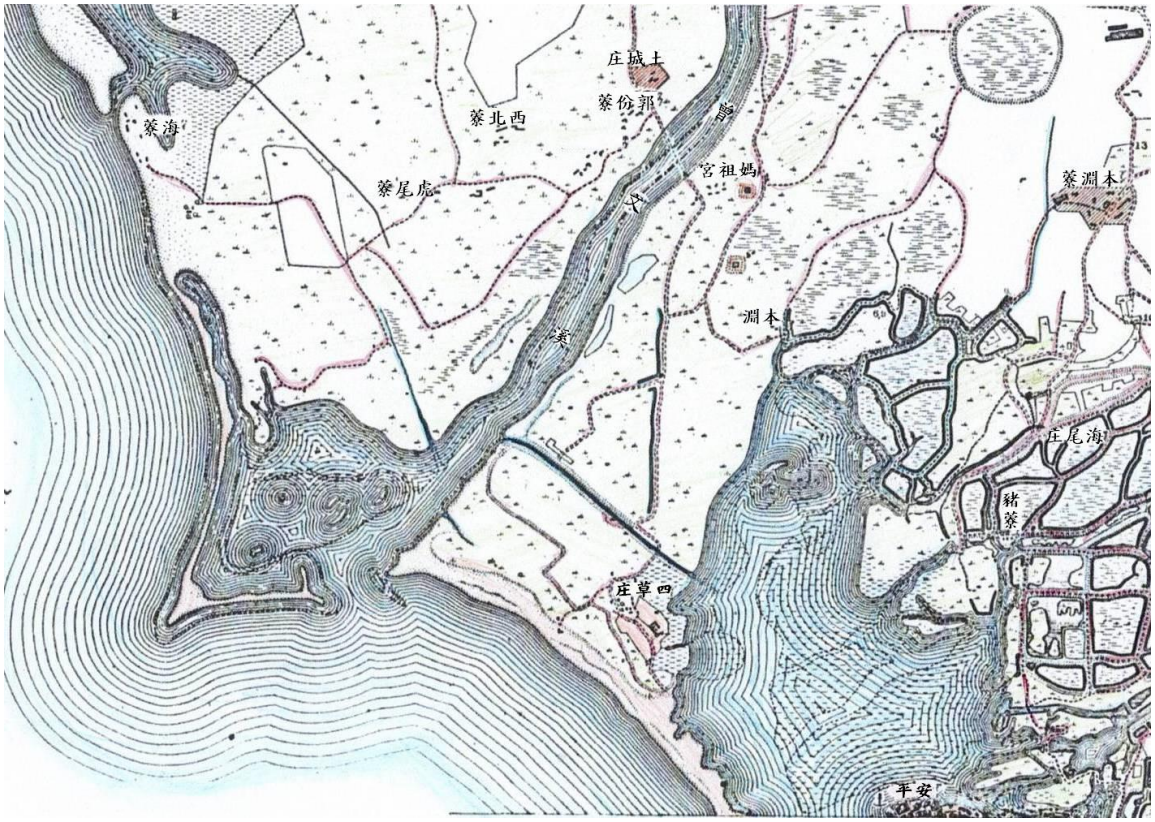


圖 2-14：日治初期安平港港口。（資料來源：採自「臺灣百年歷史地圖」：1895 年〈五萬分之一地形圖－臺南〉，計畫團隊重新標註。）



圖 2-15：在台江國家公園管理處南堤一帶，就是古安平港出海口。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.09 拍攝）

P2.四草湖

地理座標：23.017657,120.136197

行政地址：安南區大眾路（台江水岸綠道末端）

此處為過往台江內海的遺跡之一，以四草湖中心地帶，這裡過往是諸水匯集之處，不僅是竹筏港水道的南端終點，也是本淵寮溪（今本淵寮排水溝）、海尾寮溪（海尾寮排水溝）、鹽水溪排水線、鹽水溪等台江浮覆地諸條水道的出海口，在四草湖水域的東南端、此處為安平通往府城五條港的「舊運河」(北幹線）之起點，又在西南角則為荷治以來至日治初期安平港的主要出海口，這是當時臺灣非常重要的歷史現場。(圖 2-16）

大正 8 年（1919）日人利用四草湖與沙洲地形，興建安順鹽場（安平鹽田），築堤隔絕海水，使原有水域空間逐漸闢為鹽田，鹽田分為土盤採鹵鹽田及瓦盤天日曬鹽田，這在當時是極為先進的產業規劃，而除了鹽田及相關建築辦公空間外，日人更在鹽場內規劃設置「運鹽水道」，使運船工可以透過「手撐仔」等小船將產鹽運出，當時產鹽可以運往安平或停靠在外海的大船，這也使本區與古安平港有所連結；戰後安順鹽田為臺鹽公司接收，至 80 年代因鹽業日漸沒落，安順鹽場部分土地成為臺南市科技工業區用地，又因生態資源豐富，大部分的區域於民國 83 年（1994）依農委會公告被劃設入「四草野生動物保護區」，民國 98 年（2009）台江國家公園成立，安順鹽場納入國家公園範圍內。

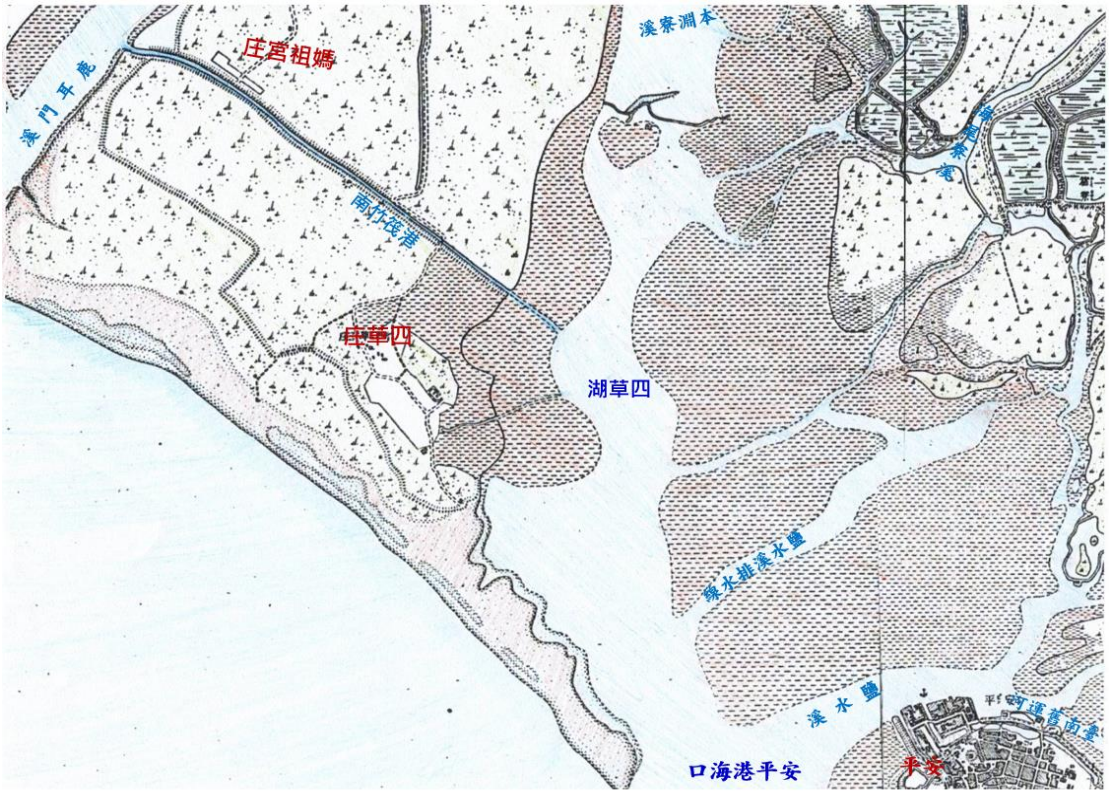


圖 2- 16：1895 年〈臺南及安平近傍地圖〉中四草湖的潮間帶及安平港出海口。（資料來源：引自「臺灣百年歷史地圖」，計畫團隊重新標註。）



圖 2- 17：台江四草水岸綠道末端 5 號水道棧道。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.09 拍攝）

P3.南竹筏港水道（釐金局港仔寮分卡、釐金塭、港仔寮）

地理座標：23.028230,120.131928

行政地址：安南區四草大道與本田路一段路口西側

「竹筏港」，又稱為竹排仔港，原指府城三郊所開鑿連結「國賽港」及「鹿耳門」間的水路，不過卻因此間航行者多為竹筏小舟，也使得這條人工運河逐漸被泛稱為「竹筏港」。

竹筏港水道的興起，主要在於鹿耳門港沒落、國聖港興起，據盧嘉興《鹿耳門地理演變考》所載：「**安平、臺南間業已陸通，而碇泊國賽港的船隻貨物均需另換小舟轉運安平，經郊商開鑿國賽港和鹿耳門間通行竹筏的河道，叫做『竹筏港』；再經鹿耳門至四草湖間亦鑿一小運河通至四草湖而達安平臺南**」[21]，即提出此一由郊商開鑿竹筏港水道的說法，且將竹筏港水道分為北段的竹筏港、南段的小運河，盧嘉興所稱「小運河」應為「南竹筏港水道」，這是為了使停靠在國賽港行旅與商貨，能順利向南運至安平的一條人工運河；而這條人工溪道的開鑿完成後，成為臺南府城郊商對外貿易貨品的主要憑藉，乃至大內、善化、麻豆、新化等內陸地帶的貨品，也依賴曾文溪河道在此轉運。

經 2021 年《台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫成果報告書》的調查成果所知，該條運河在咸豐 3 年（1853）以前就已經開鑿完成，[22]只是由於無論是新溪流或人工運河，都可能因泥沙淤積而逐漸消失，所以只要國賽港作為大型商船的停泊處，府城郊商就需要長期投入於竹筏港水道的疏濬工作，使這條水道能持續發揮載運商旅貨物的功用。然而府城三郊雇工開挖、協助疏通港道，不僅所費不貲、耗損三郊公庫金錢無數，加以有新來移民侵墾水道周圍土地，間接造成港道破壞、阻礙水路交通，所以官府遂將部分台江浮覆地，作為郊商協助疏通港道之補償，由其自行招佃開墾，所謂：「**近港新淤埔地，不無附近居民私有佔墾，且任意圖築，以致衝毀港岸、淤阻港道；現飭郭署丞、劉令確勘妥議，撥歸郊行承管，以為該商歲修安平大港之需**」；再且，又提供三郊紳商免徵租息的優惠，所謂「**急公可嘉，既將前項埔地議歸掌管，自應准如所請，免徵租息**」。[23]當時府城郊商以「萬益館」為名義，大舉投入於台江浮覆土地的墾拓，四處招募眾多墾民來此闢田圍塭，將其所屬土地豎碑為記，在此建立龐大的三郊地盤，這使後來在竹筏港水道周圍出土了許多的「三郊鹿耳門界碑」，聖母廟五王殿前左右各 2 塊共 4 塊，文物館內有 3 塊，另外中洲角紅毛井一帶有 1 塊，目前有 8 塊。

竹筏港水道的討論中，清代「釐金局分卡遺址」一直是被眾人討論的焦點問題。「釐金局分卡」，正式名稱應為「釐金局港仔寮分卡」，所謂釐金是清末鑑於「國帑空乏，軍用不給」之故，在咸豐以後實施於全國各處的地方商業稅。原來釐金是由地方官府抽收，不過郊商有虛報、逃漏等情況，因此臺灣各處釐金改由商辦，臺南地方也在光緒 3 年（1877）4 月由三郊負責，依照原來「官定章程」所制訂每佰擔徵收船貨釐金 2 元的制度，三郊在抽收釐金的同時，也附帶徵收了育嬰、團練等公費。至於釐金局港仔寮分卡的位置，過往地方人士都以此區有一處「釐金局塭」為遺址所在，而經 2021 年《台江國家公園歷史水道及其相關設施

[21]盧嘉興，《鹿耳門地理演變考》（臺北：中國學術著作獎助委員會，1965），頁 102。

[22]吳建昇主持，《台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫成果報告書》（臺南：內政部台江國家公園管理處委託，2021），頁 326。

[23]徐宗幹，〈報廠港竣工書〉丁曰健，《治臺必告錄》〈1867〉，頁 304。

探查計畫成果報告書》的調查成果所知，藉由數張古地圖比對後，以竹筏港水道「土堤」繞過一處標示一代表「荒地」的草型符號或特殊符號，推測此應該就是釐金局港仔寮分卡的位置，而此一荒地所標示位置，約略在今本田路一段與四草大道的交會處附近偏南一帶的地方。



圖 2- 18：本田路一段與四草大道交接處，推測為「釐金局港仔寮分卡」位址。
（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）



圖 2- 19：南筏港流經「港仔寮」。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.16 拍攝）

另外在竹筏港水道尚有一個頗受爭議的地點，這就是在盧嘉興《鹿耳門地里演變考中》所提到「徵收通行費以利修浚經費之用」的「八角亭」。經 2021 年《台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫成果報告書》的調查成果所知，依據日治初期一張手繪地圖所示，推測

八角亭就比鄰在港仔寮釐金局分卡以南方的地方。又八角亭收通航費用的歷史，目前尚不知持續到何時，不過至少在明治 42 年（1909）以前仍然存在。此外，值得注意的是，過往四草大眾廟竹筏港業者，據其聚落耆老所稱，認為竹筏港水道釐金局分卡遺址所在，應位於四草綠色隧道的尾端處，而經此一調查所知，該遺址反而就在疑似八角亭遺址旁。

P4.原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群（臺鹼安順廠宿舍群）

地理座標：23.035153,120.124933

行政地址：安南區北汕尾二段 661 巷兩側（媽祖宮區）

鹿耳門，原指北汕尾島北端的一處潮汐口，過往為台江內海重要港道，在荷治時期地位僅次於大員港道，然水道狹隘，進出航行不易，荷人在此設置「熱堡」以為守護，不過 1656 年遭風雨摧毀，荷人未再重建；1661 年 4 月 30 日，「國姓爺」鄭成功率軍攻臺，兩百多艘大小戰船，由澎湖進抵鹿耳門外海，鄭氏部隊先在北汕尾島紮營，國姓爺曾在此時由鹿耳門一帶登岸、勘查營地，午後趁海水漲潮，鄭氏大軍藉鹿耳門港道，直入台江內海，後迫使荷人離臺，奠定漢人在臺政權基石。之後鹿耳門港道，因浪沖沙汕、港闊水深，在十七世紀中葉以後成為台江內海主要出入口，史稱「臺之門戶」，更一度在清領時期成為臺灣與中國大陸對渡貿易的唯一正口遂有「正港」之稱，具有重要的商業與軍事地位。道光 3 年（1823）7 月的暴風雨，導致曾文溪改道向南，造成台江內海迅速浮覆，曾經風光一時的鹿耳門港道，逐漸淤塞成為廢港，失去港口與海防功能，終究從絢爛歸於平淡。

在鹿耳門天后宮前，這裡是過往臺鹼公司安順廠的宿舍區，原日本鐘淵曹達工業株式會社臺南工場辦公廳舍宿舍群。臺鹼公司安順廠，這是臺鹼公司接收日治時期鐘淵曹達株式會社的化學工廠及鹽田，原以製產工業用鹽為主，並在安順鹽田附近設立碱氯工廠，以生產燒碱、鹽酸和液氯，是日本海軍製造毒氣的工廠，為當時臺南郊區的第一座化學工廠；至日昭和 19 年（1944）8 月竣工，實際開闢面積為 667 甲，當時日人稱之為「鐘淵鹽田」，最初是以製造氯氣為目的，以配合當時日本海軍的軍事需求。由於所產氯、碱主要供應日本海軍使用，所以受到日本當局高度重視，在鹽田、碱廠興築期間曾多次前來巡察。只不過開工不久後，工廠及鹽田即遭盟軍飛機密集轟炸而全部停工；日昭和 20 年（1945）7 月又為大雨沖毀，致使鹽田淪為荒廢。

此外，鐘淵鹽田的鹽工，也是招募而來，此地鹽工多來自嘉義布袋、北門、七股大寮，為了吸引鹽工前來與安置日本國內工程人員，在場內也建有員工宿舍（分別在今鹿耳門天后宮正前方以及今北汕尾二路上），戰後為了方便運輸，築有輕便鐵道可連接糖鐵通往永康車站，過往臺鹼員工的福利與收入都較優於臺鹽員工，因此雖比鄰而居、且同為製鹽產業，卻在地方有地位上的差距。



圖 2- 20：臺鹼安順廠臺南工場宿舍群。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.08 拍攝）



圖 2- 21：臺鹼安順廠臺南工場連棟宿舍。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.22 拍攝）

P5.北竹筏港水道

地理座標：23.033100, 120.116736

行政地址：安南區城西街三段（土城仔區）

南竹筏港水道，是指位於鹿耳門溪以南的人工運河，至於北竹筏港水道是指位於鹿耳門溪以北的水道。在清代中葉以後，國賽港替代鹿耳門港成為越洋大船的停靠處，因此地方官府為了能夠順利將國賽港與四草、安平等地區串連，以便將商貨輾轉連接北幹線以通抵府城五條港地區，所在當時曾文溪（今鹿耳門溪）以北的許多自然溪流之間，就有一條被選為通行竹筏、載送商旅貨物的「運貨港道」，這就是「北竹筏港水道」之由來。由於北竹筏港水道，可能是由一條自然溪道所開鑿而成，因此其行水路徑不若南竹筏港水道筆直。

嘉南大圳在大正 9 年（1920）正式動工，可以發現在本區是非常仰賴竹筏港水道。嘉南大圳的興築，使本區從原來的以漁塭及旱田為主的土地，一變成為可以種植稻米的地方，除了可以種植蓬萊米，同樣可以維持甘蔗的種植，並藉由實施三年輪作制，使土地生產力增加，作物收穫量提高。雖然近年來，隨著耕地範圍的縮小，本區境內水圳已由過去以農田用水為主，逐漸成為區域排水的角色，這是近三十年來的最大變化，不過日治以來水利工程的改善，確實對土城仔庄、青草崙庄的農業環境與經營，產生了十分重大的影響。



圖 2- 22：安清路右轉城西街三段 1 巷的竹筏港水道。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）



圖 2- 23：城西街三段 1 巷水道，北側即為「竹筏港橋」之竹筏港水道。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

P6.竹筏港鎮港將軍廟

地理座標：23.062677, 120.098497

行政地址：安南區城西街三段 2 巷（土城仔區）

此處為竹筏港水道的北段，現有水道在向北走為後來嘉南大圳所開鑿的路線，至於原來的竹筏港水道應該是向北、經過曾文溪後，在今七股地區的三股一帶流入國聖港水域，不過這段水路已經被曾文溪及後來的開發截斷。

竹筏港鎮港將軍廟，土城人稱之為「鎮港仔」，供奉鎮港大將軍、二將軍、三將軍及鎮港大姑娘、鎮港二姑娘，廟宇興建於民國 52 年（1963）。其建廟由來與陰魂作祟有關，該地塭主為土城郭岑寮五房郭家，以養殖虱目魚為業，後來一直遇到於生病的問題，後以手轎詢問郭家祀神江府元帥（三官大帝先鋒官），才知是港邊陰魂作祟，他們希望能有人來供奉，之後由江府元帥作主收其為徒，跟在其旁修行、不危害地方，之後郭家又幫其製作一支王令，安奉在榕樹下，以「三片壁」方式來安置奉祀，郭家人早晚為其上香，之後魚群染疫問題竟迎刃而解；之後，本廟在民國 76 年（1987）擴建廟體之際，陸續又出現二將軍、三將軍及兩位姑娘等，這些原來亦同為地方陰魂，這也使本廟得以擴建成為今日廟貌及奉祀規模。



圖 2- 24：竹筏港水道東邊的鎮港將軍廟。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）



圖 2- 25：鎮港將軍廟外觀。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

P7.北汕尾城隍廟

地理座標：23.072885,120.100600

行政地址：安南區青砂街二段 891 號（土城仔區）

本處位於曾文溪南岸，北側為青草崙堤防，在 1904 年《臺灣堡圖》顯示皆為曾文溪出海口的沙汕之地，在大正 6 年（1917）才開始有民眾向日本政府承購官有地以開墾為漁塭（養魚池）之用，該處有座小廟「北汕尾城隍廟」，可以說是此區歷史最悠久的人為建築。

依據成大黃典權教授在民國 74 年（1985）所立廟碑可知，該廟原為草祠，之後在當時的昭和 3 年（1928）始具規模，可見應為日本政府允許民人開發後所興建，此類小祠應屬有應公廟，除主神城隍公之外，另附祀三姓賢神，此應為此區不幸遇難的無主孤魂。

而因曾文溪下游經常發生水患，昭和 6 年（1931）日本政府開始興建曾文溪堤岸，至昭和 13 年（1938）曾文溪治水工程告竣，這才逐漸解決曾文溪氾濫的根本問題，這也使此區居民減少洪災水患的威脅，不過此區段的青草崙堤防則為後續再增建的部分，這與曾文溪下游逐漸向西側延伸，因此堤岸也需要跟著溪水出海口增築，此處堤岸亦見證此一歷史發展的過程。



圖 2- 26：北汕尾城隍廟。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）



圖 2- 27：北汕尾城隍廟主神城隍公，另附祀三姓賢神（後殿）。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

P8.港仔西崇聖宮

地理座標：23.056876, 120.095858

行政地址：安南區城西街三段 443 號（土城仔區）

港仔西庄廟崇聖宮，主祀天上聖母，祀神為民國 60 年代由居民奉迎自土城聖母廟，原在庄內採輪值爐主方式祭祀，民國 101 年（2012）獲土城聖母廟之媽祖允許後建廟。

土城仔西側的主要基礎產業以漁塭為主，可以看到此處遍布漁塭的景況，尤其隨著海埔新生地地向西擴張，漁塭經營也跟著向西部遷移；又在本區西側向來有漁民在此從事著傳統牽罟、捕撈作業，然而由於海埔新生地的新增，不斷被迫將作業場域向西側移動，之後在日治時期又面臨新式漁船的競爭，進而逐漸趨於沒落。此外，本區西側一帶在過往曾有機會被選擇發展成鹽田，卻因本區自然溪道經常發生遷移改道，最後被認為若開墾鹽田也將會遭洪水淹沒而作罷。

清末以後，整個台江浮覆地正如火如荼地展開大規模拓墾，然而早期本區除了被刻意維持的北竹筏港水道之外，其他自然溪流經常發生洪氾改道的情況，且陸浮初期土壤鹽份過高、缺乏灌溉用水及排水環境不佳，以致一直到日治初期都無法有效進行農業經營，不過在日治中葉以後開始進行洪水整治與灌排水道的興築，這也使後來本區發展出龐大的水文系統。

在嘉南大圳興建之前，本區在大正 10 年（1921）間，就先有明治製糖株式會社開鑿的「土城仔圳排水」。「土城仔圳排水」工程，在大正 9 年（1920）5 月開始進行施作，之後順利在大正 10 年（1921）10 月 15 日竣工，主要完成了貫穿該區的「土城仔圳」及許多作為儲水的魚

塭（養魚池），亦即是透過魚塭作為大水的洩洪池；而在土城仔圳排水區內的土地，土城仔庄共有近百筆土地可以受惠，之後也預計都可以做為種植甘蔗原料的旱田。當時排水道是以四條南北向、兩條東西向的棋盤式排列，使這片諾大的土地被切割成十餘筆平整的區塊。不過土城仔圳的開發，後來被證明也無法快速扭轉本區土地的發展，不過可以發現嘉南大圳在是非常仰賴原來「土城仔圳水路」，幾乎將整個棋盤式排水路線都被保留下來，並轉化成為嘉南大圳的給排水線。只不過土城仔在農業發展上一直是有所侷限的，既使日治時期興築土城仔圳及嘉南大圳，仍然無法有效解決農業發展不足的事實。



圖 2- 28：今土城仔圳入鹿耳門溪處。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.23 拍攝）



圖 2- 29：港仔西崇聖宮，奉祀天上聖母。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

三、竹筏港水道走讀景點路徑

（一）竹筏港水道走讀景點 QRCode

竹筏港水道走讀路線

P1. 古安平港出海口
P2. 四草湖
P3. 南竹筏港水道
P4. 原日本鐘淵曹達工業株式會社臺南工場宿舍群
P5. 北竹筏港水道
P6. 竹筏港鎮港將軍廟
P7. 北汕尾城隍廟
P8. 港仔西崇聖宮

QRCode 景點圖



圖 2- 30：竹筏港水道走讀 QRCode 景點圖。（資料來源：計畫團隊繪製）

（二）竹筏港水道走讀路線

活動日期：113 年 9 月 4 日（三），09：00-17：00

1.走讀活動行前導讀 / 主講人 吳建昇老師

地　點：台江國家公園管理處（四草大道 118 號）

2.走讀活動路線：台江國家公園管理處

集　合：台江國家公園管理台江水岸綠道

P1.古安平港出海口（台江國家公園管理處南側堤岸）

台江水岸綠道自行車道→

P2. 四草湖 →

出大眾路 → 四草大道 →本田路一段 →

P3. 南竹筏港水道（釐金局港仔寮分卡、釐金塭、港仔寮）→

北汕尾二段 →左轉 北汕尾二路 661 巷 →

P4. 原日本鐘淵曹達工業株式會社台南工場宿舍群（臺鹼安順廠宿舍群）→

午餐、休息：鹿耳門天后宮

P5. 北竹筏港水道 →

過「台灣之鹿耳門」碑→上「龍魚橋」渡鹿耳門溪 → 魚塭道路 往安清路一段 →

安清二號橋→城西街三段 1 巷→

P6. 竹筏港鎮港將軍廟 →

城西街三段 2 巷 → 右轉 城西街三段 510 巷 → 青砂街二段 →

P7. 北汕尾城隍廟 →

青砂街二段→ 城西街三段 510 巷 → 左轉城西街三段→

P8.港仔西崇聖宮

回 程：港仔西崇聖宮 → 城西街三段 → 城西街二段 → 城南路 → 安清一段 →

安清一號橋 → 右側之魚塭道路 → 媽姐宮一街 → 返回 台江國家公園管理處



圖 2- 31：台江四草水岸綠道景點圖。（資料來源：計畫團隊繪製，底圖取自「台江四草水岸綠道」，台江國家公園管理處提供）

（三）竹筏港水道規劃的特色

1.認識竹筏港水道周圍的地理環境變遷（從四草湖邊到青草崙海岸）

竹筏港水道，這是台江內海浮覆之後，替代原有鹿耳門港水路運輸的竹筏運輸路線，位於原台江西側的國聖港與四草湖之間，原有地景地貌多為沙洲與海岸線，因原有地勢低窪、水路縱橫交錯，且曾文溪發生至少三次大規模改道，再加上日治時期對曾文溪的整治，以及烏山頭水庫與嘉南大圳的興建，這些歷史發展都不斷造成此一水道周圍地理環境的改變。從最初的濱海沙岸，隨著土地開發而經歷魚塭、農田、蔗園、鹽場、化學廠，乃至今日的工業區及四處遍布的疏洪排水管線，讓我們再次見證了「後台江」滄海桑田的變化。

2.踏查竹筏港水道的歷史路徑（南北竹筏港水道）

竹筏港水道，這是清代中葉以後，因為國聖港替代原有鹿耳門港，而在台江內海西側形成的一條商業交通路線，本身就具有重要的歷史價值，清廷政府曾在此設置「釐金局港仔寮分卡」，府城三郊曾在此疏通港道、經營土地及收取「通行費」；之後隨著國聖港的淤塞，竹筏港水道轉變其水運功能，從兩岸貿易運輸，轉變成為曾文溪沿岸聚落與安平往來運輸的重要水路，腹地更遠達內山的玉井地區，因為日人對玉井山區治安的疑慮，也使往來水道一度受到嚴格控管；而隨著曾文溪改道，又讓竹筏港水道周圍經歷了聚落遷移的過往，乃至發生水患瘟疫災難、辟邪物設置等文化發展。因此，透過在竹筏港水道的走讀踏查活動，可以對其歷史發展有進一步的了解認識。

3.了解竹筏港水道的現況及未來發展（嘉南大圳排水道、歷史觀光）

竹筏港水道，不僅本身具有歷史價值，當不再作為水道運輸之後，其仍在歷史上扮演不同的角色。尤其隨著曾文溪改道，使得日治時期對曾文溪的整治，以及烏山頭水庫與嘉南大圳的興建，讓此一水道逐漸失去商業運輸的功能，但又有部分轉變成為嘉南大圳排水道或疏洪排水管線等；至戰後為了避免水道阻擋陸路交通往來，可以發現在水道上出現了橋梁或箱涵的設置，造成今日竹筏港水道的不連貫及隱溪的情況。由此可知，竹筏港水道在不同時期具有不同的功能，兩百多年來的歷史變遷，可以說是臺南或臺灣歷史的縮影，這是一條充滿先民開墾故事的歷史路徑，當然這樣的歷史過往，先民開拓的故事，更將成為未來推動社區營造及發展觀光的重要元素。

4.走訪竹筏港水道周圍的產業變遷與聚落民眾的生活方式

竹筏港水道，這是台江內海浮覆之後，替代原有鹿耳門港水路運輸的竹筏運輸路線，從最初的濱海沙岸，隨著土地開發而經歷魚塭、農田、蔗園、鹽場、化學廠，乃至今日的工業區及四處遍布的疏洪排水管線，這些大環境的變遷，除了是地景地貌的改變，也呈現了過往先民在竹筏港水道周圍的開拓故事，讓我們對從清代以來，歷經日治及戰後的發展，對此一地區環境利用有更多的了解，對於周圍聚落民眾的生活方式也有更多的認識。

5.探尋竹筏港水道的歷史景點

竹筏港水道，這是清代中葉以後一條重要的商業交通路線，但在不同時期又具有不同的功能，因此本團隊「竹筏港走讀路線」之規劃，即在於找出最能夠代表竹筏港水道歷史變遷的數個歷史景點。在「安平港出海口」看到古台江的入臺港道及清末以後四草湖港的歷史；在「四草湖」看到台江內海浮覆之後，諸水灌入四草湖，以及之後被開發成為安順鹽田的過往；在「南竹筏港水道」看到清代的釐金局港仔寮分卡及三郊經營水路的八角亭；在「原日本鐘淵曹達株式會社臺南工廠宿舍群」看到在日治以來在竹筏港水道周圍的環境經營與造成環境汙染的問題；在「北竹筏港水道」看到部分水道成為土城仔圳及嘉南大圳的功能改變；在「鎮港將軍廟」看到水道周圍所形成的魚塭開墾及陰廟信仰的故事；在「北汕尾城隍廟」看到曾文溪改道我造成聚落遷移及過往海邊常見有應公廟信仰的發展；最後在「港仔西崇聖宮」則是介紹聚落由漁村轉型成為農村的變遷。這些景點與竹筏港水道有不同的歷史連結與文化價值，這是本團隊所認為最能代表竹筏港水道歷史的景點。

第三章　台江軍事史蹟走讀路線

本次軍事史蹟走讀路線主要區域限於鹽水溪以北，鹿耳門溪以南，臺 17 線以西至現有海岸線。許多軍事建築由於其建築特色及其時代的戰略位置，反映了過去戰爭和衝突的歷史價值，存留而成為了現代文化遺產的一部分。

根據**《文化資產保存法》第 15 條 ：公有建造物及附屬設施群自建造物興建完竣逾五十年者，或公有土地上所定著之建造物及附屬設施群自建造物興建完竣逾五十年者，所有或管理機關（構）於處分前，應先由主管機關進行文化資產價值評估。**

另依**《文化資產保存法施行細則》，參考軍事相關的文化資產類別主要包括以下幾種：**

1.古蹟：

軍事設施（如城牆、碉堡、要塞等）。

軍事建築（如軍營、指揮所、軍事倉庫等）。

2.歷史建築：

舊軍事建築（如舊軍營、舊軍事辦公室等）。

具有軍事歷史意義的建築（如戰爭紀念館、軍事學校等）。

3.紀念建築：

紀念碑（如戰爭紀念碑、英雄紀念碑等）。

紀念館（如軍事博物館等）。

4.文化景觀：

與軍事活動相關的地景（如戰場遺址、軍事演習場等）。

軍事防禦工事（如壕溝、隧道等）。

5.聚落建築群：

與軍事歷史相關的聚落（如軍事駐地、軍事村落等）。

6.其他（與海洋相關）：

與軍事有關的海洋設施（如軍事用途的堤防、軍港等）。

軍事用途的燈塔、信號塔、近代海防班哨等。

這些類別的軍事文化資產不僅具有歷史和文化價值，還反映了不同時期的軍事技術和戰略思想，因此在文化資產保護中扮演著重要角色。而臺灣有關於軍事相關文化資產，我們分析了相關的實例研究，主要集中在以下列幾個面向：

1.軍事遺址與古蹟研究

淡水紅毛城：研究其作為防禦工事的歷史背景和建築特徵。

金門與馬祖的戰地遺址：包括碉堡、坑道、戰壕等，探討其在不同歷史時期的軍事戰略意義和保存現狀。

2.軍事建築與設施研究

空軍一村：研究其作為空軍宿舍的歷史意義和建築風格，並探討其轉型為博物館的過程。

臺北圓山大飯店防空洞：研究其建造背景、防空設施設計及其歷史價值。

3.軍事文化景觀研究

金門國家公園：研究其內的軍事設施，如古寧頭戰役遺址，並探討其作為文化景觀的保護和活化策略。

馬祖戰地文化景觀：研究馬祖的戰地風光，包括坑道、碉堡等，並探討其作為文化資源的旅遊開發潛力。

4.軍事歷史與戰爭紀念研究

古寧頭戰役紀念館：研究其展示內容、教育功能及其在紀念戰爭歷史中的作用。

八二三砲戰紀念公園：研究其設立背景、紀念意義及其在國防教育中的角色。

5.軍事文物與資料研究

軍事博物館：研究館藏軍事文物的來源、分類、保存與展示方式，如國軍歷史文物館的研究。

軍事檔案與文件：研究歷史檔案的整理、數位化及其在軍事歷史研究中的應用。

6.軍事遺址的保存與活化策略研究

修復技術研究：探討如何運用現代修復技術對老舊軍事設施進行修復和保護，如對碉堡和防空洞的修復技術。

活化利用研究：研究如何通過旅遊開發、文化活動等方式活化軍事遺址，例如軍事文化旅遊路線的設計與推廣。

在所有相關軍事史蹟建築物除了一些非直接與軍事戰鬥需求的建築物之外，我們依不同時期的軍事需求架構，來分析軍事史蹟主題應有幾項特性：

（1）主體防衛性：軍事建築的主要功能是提供防衛和保護，因此通常具有堅固的結構和設計，能夠抵衛敵方攻擊。

（2）地理位置策略性佈局：軍事建築的佈局通常考慮到戰術和策略，包括防禦工事的位置、高度、視野等因素，以確保最佳的防衛效果。

（3）地形適應性：軍事建築通常會考慮周圍地形和環境，利用地勢和自然地形來增強防衛效果，例如建在山頂或坡地上。

（4）機能設計：軍事建築的設計會考慮到各種功能需求，包括指揮中心、砲臺、監視塔、壕溝等，以確保戰時運作的順暢。

（5）外表隱蔽性：為了避免被敵方發現和攻擊，軍事建築通常會設計成具有隱蔽性的外觀，融入周圍環境或採取隱藏措施。

（6）任務期限性：軍事要塞和防衛性陣地其設置通常有其戰略上的考量，當這些外部威脅因素[24]、地形上的優勢不再、以及內部的戰略改變或消失時，其結構物會失去維護的必要性，若無轉做其他用途，有可能荒廢。

[24] 這些因素大部分是一方發展出更高的軍事技術。

第一節 歷史背景

地理大發現[25]（英語：Age of Discovery；又名探索時代、海權時代、發現時代、大航海時代）指從 15 世紀到 17 世紀時期。這時期內，歐洲的船隊出現在世界各處的海洋上，尋找著新的貿易路線和貿易夥伴，以發展歐洲新生的資本主義。早期荷蘭人由澎湖向東尋找補給及船舶泊之處，因鹿耳門可泊大船和補給淡水的地理位置之便，偶然之間躍入了這趟歷史的洪流之中。

因此，在荷治時期，鹿耳門水道是荷蘭東印度公司在大員的重要據點之一。荷蘭人在此興建了海防設施，以保護他們在大員的貿易利益，同時也控制了這一區域的海上交通。這些歷史事件都使得鹿耳門在臺灣的歷史中扮演了重要的角色。

由荷治時期的海圖來看，早期北汕尾島的地理形勢為向西側面外海，東側隔著台江內海與赤崁陸地相對，北側鹿耳門地控鹿耳門溝與北方沙洲相對，南側則與大員熱蘭遮城隔著港道相呼應。由於掌控著外海進入台江內海的南北兩個港道的戰略地位，因此自古以來即成爲兵家必爭之地，對於其重要性。

1643 年於《熱蘭遮城日誌》上出現「Lacquymoyem」一詞，被視為最早的文獻記載。康培德(2017)指出：Lackemoy 是賸港地名沿海漁場之一。他透過鹿耳門附近的 Caya，與「隙仔」地點的描述，求證其兩地名之間約略符合當時之現況。鹿耳門早期是水道或水域之名，也是近來歷史界大多學者的共識。



圖 3- 1：1652〈福爾摩沙的熱蘭遮與附近地區地圖〉[26]。（資料來源：底圖引自「熱蘭遮知識平台」，計畫團隊標註中文地名）

[25]名詞引自：https://zh.wikipedia.org/zh-tw/地理大發現

[26]底圖資料來源：https://zeelandia.museum.ncku.edu.tw/zh-Hant-TW/navigation/select-year/018af990-1415-73f2-bda7-803bce1a8eee

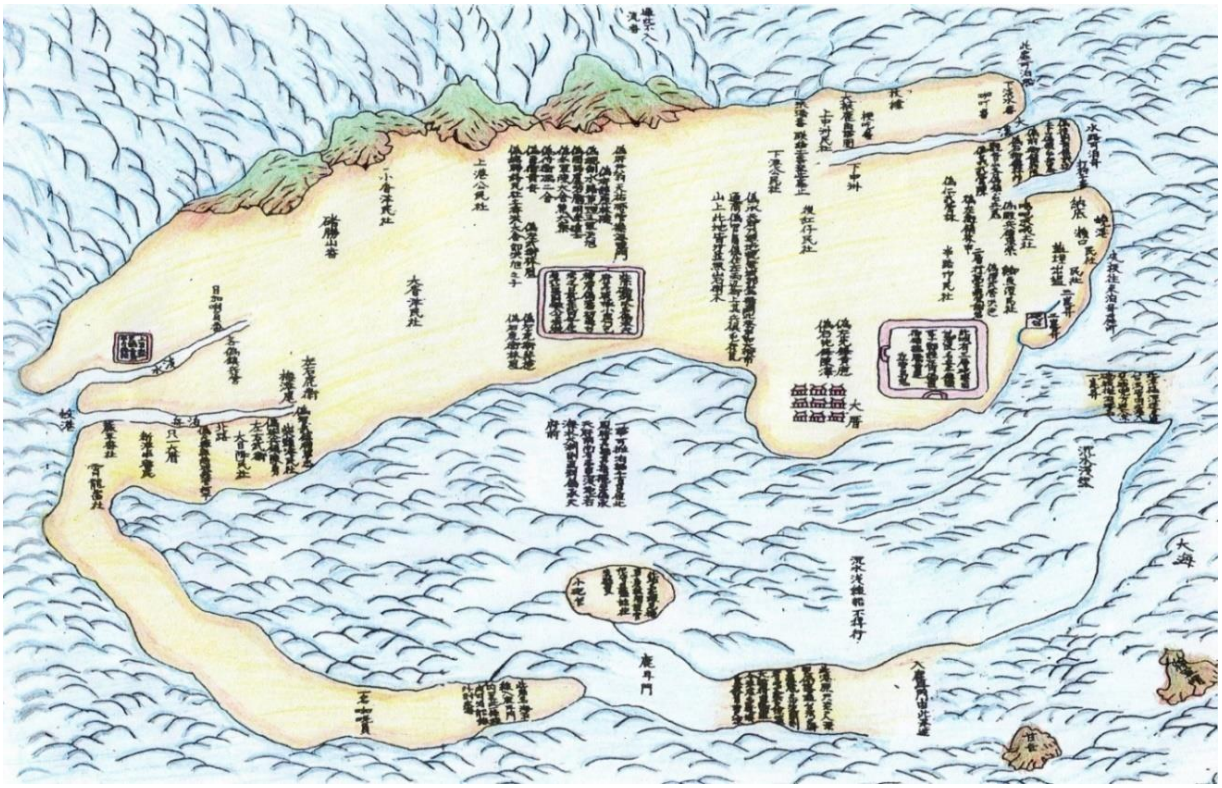


圖 3- 2：永曆 18 年鄭氏臺灣軍備圖。（資料來源：引自《府城今昔》改繪。鄭氏臺灣軍備圖，原圖為墨繪，國立中央圖書館典藏。）

明鄭之後（圖 3-2）鹿耳門仍為水道，但已見其鄰近的地名北線尾，漸為陸地上之地名。

康熙 22 年（1683）以前，所面對的沿海敵對者，主要為鄭氏家族的水軍，因此水師防務即針對他們而設置，設置重點以福建地區為主。但之後清將施琅率軍攻克澎湖，7 月 15 日鄭克塽降清之後，對臺灣一直有棄留的爭議，但經施琅的建議，康熙帝始將臺灣納入版圖，開始對臺灣嚴格的控制，於是有防臺政策的實施，頒佈多項禁令加以限制兩岸人民的往來。鄭氏家族覆滅之後，水師布署回歸常態，重視各地均衡。嘉慶以後，廣東的重要性逐漸取代福建成為海防重心。

清代初期，在沿海的防務上，主要是延用明朝政策。都以是在明朝的基礎上來進行海防布署。而臺灣水師防務設於康熙 23 年（1684），乃至鴉片戰爭（1840）前並沒有多大改變，繼續延用清初防海機制，以戰船制敵於外洋，砲臺殲敵於沿岸，水、陸師衛敵於陸上之策略。

此時安平大港口因泥沙淤塞而無法通航，鹿耳門因地利之便，乃成為進入台江的主要門戶，不但成爲軍事要地，也是熱鬧商港，也是荷蘭人和清朝政府的貿易據點。而清初臺灣官方商務用的對渡正口僅有「鹿耳門」一口，與廈門往來之間有文武汛兵等以備稽查；1784 年以後才開放其他渡口，以應付閩臺間高度區域分工龐大的航運商貿需求。此時台江內海仍是臺灣南部重要的航運和貿易中心之一。

而由清時的文獻來看，鹿耳門一詞也漸由水道名，改為陸地上之地名。清康熙 36 年(1697) 入臺採集硫磺的郁永河，即由鹿耳門進入台江，於《裨海記遊》 (郁永河, 1959)寫到：「**晨起，視海水自深羞轉爲淡黑，回望澎湖諸島猶隨隨可見，頃之，漸沒入煙雲之外，前望臺灣諸山已在隨現間；更進，水變爲淡藍，轉而爲白，而臺郡山巒畢暸目前矣。迎岸皆淺沙，沙間多**

漁舍，時有小很往來不絕。望鹿耳門，是西岸沙角環合處；門廣里許，視之無甚奇險，門內轉大。」

另康熙 59 年（1720）陳文達 (1961)的《臺灣縣志》，於「輿地志一・海道」提及：「**晚秋北風時，船隻出鹿耳門・必由鹿耳門外北邊名為隙仔的澳出海再航往澎湖。**」至於同時期的文人，認為隙仔係俗名，改稱月眉灣，並留下〈舟再泊月眉灣〉詩：「**鹿耳門前幾溯洄，月眉灣作避風臺；舟師不畏東流急，喚得小船載酒來。**」

另有：「**鹿耳門媽祖廟，康熙五十八年（1719），各官捐俸同建。前殿祀媽祖，後殿祀觀音，各覆以亭。兩旁建僧舍六門，僧人居之，以俸香火。董其事者，經歷王士勳**[27]。」

康熙 61 年（1722）黃叔璥 (1957)《臺海使槎錄》於「卷一、赤崁筆談・風信」提及：「**由彭湖至臺灣向巽方行，近鹿耳門隙仔，風日晴和，舟可泊。當中鹿耳門、隙仔並列。**」

《臺灣縣輿圖纂要》 (不著撰人, 1963)於「臺灣縣輿圖冊・山水・水之屬」提及海翁汕時，記載：「**其距縣西北十二里・土名隙仔口，又名海翁窟。提及隙仔港時，記載其距縣西北水程三十五里，位鹿耳門外北方，北風時可以泊舟。**」

另 18 世紀中葉地圖，如《臺灣府汛塘圖》 (謝國興主編, 2015)、或 1752 年的《臺灣縣境圖》 (王必昌, 1961)，圖上均有鹿耳門之名，且與北方岸外沙洲「隙仔」相鄰。

1840 年以後西方列強的貿易開港要求，漸漸影響了對重要港口的軍事措施。因此，可以看到清朝早期的戰船發展，重速度，不重視船舶大小。然而，一旦海盜所擁有的船舶大小勝過水師，清廷亦會興造與海盜相當的船舶及武器，將其殲滅。但這種發展逐漸趕不上西方列強的船堅砲利，此時西方已進入工業時代，有了蒸氣機，可逆風而行；清朝傳統的木船已無法與其對抗。於是漸有以砲臺或砲墩來阻絕來自海上的敵人的策略產生。

道光 20 年（1840），中英鴉片戰爭爆發，清廷欲嚴防戒備英軍入臺，調派鄧廷楨為閩浙總督，全力部署防務；後姚瑩在查勘臺灣南北路海口地勢之後，上呈《臺灣十七口設防圖說狀》，建議在臺灣主要及次要海口 17 處分別設防，包括：「**安平大港口、四草海口、鹿耳門、郭賽港、二鯤身、打鼓港及東港、香山港、竹塹、滬尾、大雞籠、蘇澳。**」此時改以廣設砲臺及砲墩防守於重要航道之上，鹿耳門為其中之一。直至咸豐 10 年（1860），臺灣開港，西方勢力來臺後，更是加速臺灣的海守策略；尤其同治 13 年（1874），日本藉口牡丹社事件侵臺，對清廷而言徹底改變對臺灣地位的態度，重新調整並積極開發，但此時鹿耳門已漸淡出港口的繁華歷史。

日治時期，臺灣本地其威脅大多來自空中，除了在重要港口均設有防空砲塔外，其重要的工事，也多以「要塞巨大化」、也型態更多樣化，如各式掩體、框舍、馬特洛塔、穹窖等。但此時鹿耳門溪也淤積嚴重，僅能以小船通行。外海則是海軍及軍艦的防衛領域。當時的重要軍事工事，較少設於此區域。

二戰後，主要的威脅來自西側的中國，初時中國海軍尚未強大，大多是人員以漁船或舢舨人員偷渡上岸式的事件。海防班哨成為臺灣海岸線防衛的主要軍事建築或警戒單位，它通常建造在海岸線上的戰略地點，如制高點，海岸線上緊臨重要道路，容易上岸之水域邊緣等，

[27] 同註 27。

以控制特定區域內敵方的行動和進攻。它的主要功能是提供防衛和監視，用以監視海上和陸上的敵方動向，並提供早期警報和情報。

海防班哨的不同樣式和結構通常會根據當地的地形和戰略需求而有所調適。一般來說，它們可能是碉堡、炮臺或瞭望臺等形式。建造上通常使用如磚石、石塊或混凝土，以提供足夠的防衛力量。海防班哨通常配備有觀測設備、通信設備和警報系統，火砲（僅在某些特殊據點）、槍械和其他武器系統，以提供準確的情報和警報，確保地方安全以應對敵方的威脅。

第二節 台江軍事史蹟現況

本地大約至 17 世紀初以前，一直缺乏有關本區域地形變化的歷史資料。直到 1626〈西班牙人繪製艾爾摩沙島荷蘭港口圖〉測繪的海圖中，標示出 17 世紀台江一帶外圍是成群羅列的洲潟海岸地形。其歷史可說是鹿耳門溪與曾文溪的發展習習相關，近代其上游的曾文溪的數次改道更是為其提供了本區海岸線變化的歷史。這些台江內海潟湖到陸化的作用更符合了石再添（1979）與韋煙灶（2003）的理論[28]（圖 3- 5、圖 3- 6）。



圖 3-3：1626 拉菲(Pedro de Vera)〈西班牙人繪製艾爾摩沙島荷蘭港口圖〉地圖，原件已佚失，本圖為 18 世紀臨摩，藏於西班牙海事博物館。（資料來源：黃建龍典藏提供）

[28] 兩者理論差在最後一期的分類現象，韋煙灶的理論預言了潟湖發展會循環發生，但若以石再添的理論來看，可能石再添觀察的時間較早，尚未看到循環現象。

清道光 3 年（1823）的大風雨，造成曾文溪改道向西南注入台江。其帶來大量泥沙，讓台江曾文溪南側大部分的土地，一夕之間陸浮。安南區和七股鄉區部分土地即於此一時期形成。

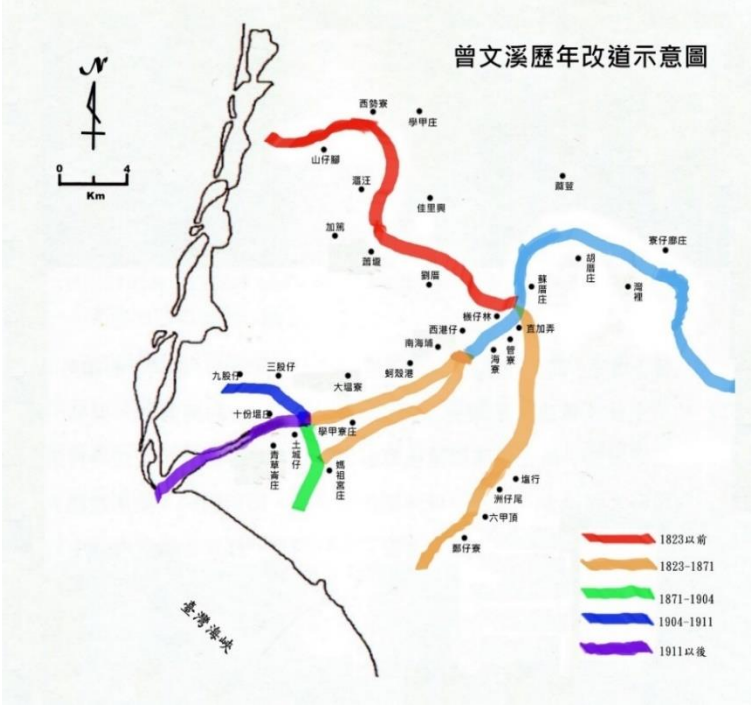


圖 3-4：曾文溪歷年改道示意圖（資料來源：參考< 臺灣西南部嘉南海岸平原河道變遷之研究> ，張瑞津，1997。研究團隊重新重繪）

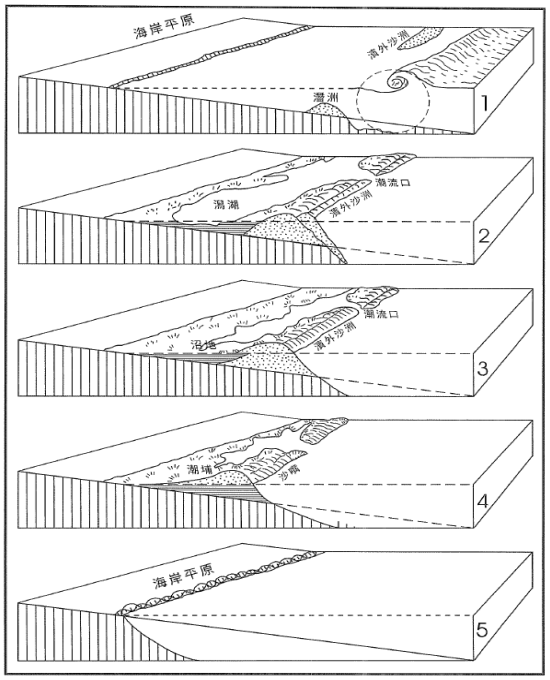


圖 3- 5：台江內海潟湖到陸化的作用。（資料來源：引自〈臺灣西南部嘉南洲潟海岸的地形及其演變〉，石再添，1979）

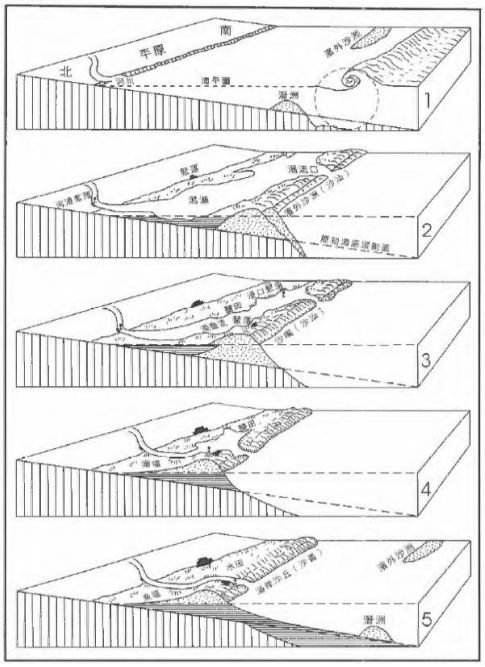


圖 3- 6：台江內海潟湖到陸化的作用。（資料來源：引自〈臺灣西部沿海區域發展模式之探討-新竹市油車港地區的個案研究〉，韋煙灶，2003）

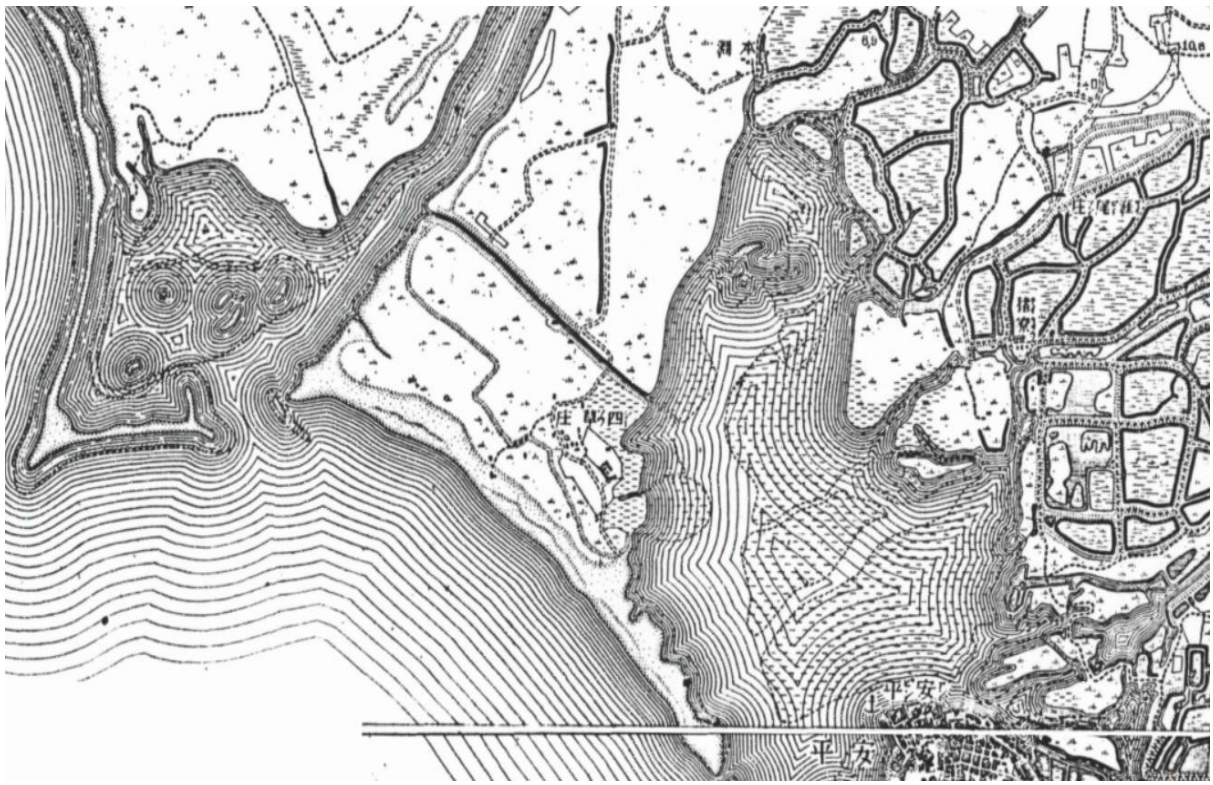


圖 3- 7：日治五萬分之一地形圖(1895) 。(資料來源：中央研究院人社中心 GIS 專題中心,2020)



圖 3- 8：日治二萬五千分之一地形圖(1921)。（資料來源：中央研究院人社中心 GIS 專題中心,2020)

而明治 44 年（1911）曾文溪改由安南區土城青草崙間入海，鹿耳門溪的水量開始變少，因此台江內海更大面積地陸化，其後日人開始以現代工法修築堤防，自此清初以來，曾文溪南北擺幅達漂蕩不定的曾文溪終於固定下來。

由於流量變小，時值大正 10 年（1921），原鹿耳門溪的出海口已漸成洲汕，阻擋了水流向西的流向，致使河口沖積改道，河水向南延長的現象再次循環交替發現。

1930 年代之後可能由於上游水量變少及曾文溪改道，使得河道泥沙易淤積，鹿耳門溪在在四五堡漁港向南轉 90 度，再流經四草（舊四五堡）再轉 90 度向西出海。

民國 70 年（1981）蘇南成市長（第八屆臺南市長）與當時工務局局長張藤林為改善鹿耳門溪的排水[29]，將河道截彎取直挖穿沙洲，使原有在此處（四五堡漁港）向 90 度溪口，改由原出海口直行入海。原舊四五堡出海口也淤積而陸化。

早期軍事據點都是沿海岸線的邊緣布防，由最早的荷蘭海堡到近代的海防班哨，這些軍事據點的位置都暗示了台江內海陸化的進程。各時期的海防陣地，大多因原溪口或陸化淤積、近代人為的改道，導致喪失了原有的戰略地位，變得毫無用處而荒廢。

此次的計畫藉機考查了這些陣地，除了人員與武器這些要素已不復見之外，殘存的遺構見證了台江前世今生這段軍事的歷史；除了了解各時期潟湖陸化的經過，也讓我們有機會重新思考在文化資產的角度下，是否有重生的歷史價值。

第三節 台江軍事史蹟的走讀規劃

一、台江軍事史走讀路徑規劃

台江內海是昔日進出臺南的門戶，自 1624 年荷蘭人從澎湖來到台江，台江即成為重要軍事場域，因此從荷蘭時期至今，在台江有多處軍事設施，如熱蘭遮城、烏特勒支堡遺址、安平砲臺、四草熱堡、四草砲臺、荷鄭古戰場、鹿耳門溪水道、鹿耳門海防班哨（四草守望哨）、舊鹿耳門溪口海堤防禦工事、北汕尾班哨駐所、舊四五堡檢查哨及舊四五堡機槍碉堡等建築物，透過各種不同時期景點的實地探勘，在導覽過程中導入時代的背景，可呈現各歷史時期對海洋、商務的背景，串聯臺南 400 年的歷史。

二、台江軍事史蹟景點介紹

P1.荷蘭海堡遺址

地理座標：23.021051,120.134825

行政地址：安南區大眾路 360 號（大眾廟之東側）

十七世紀荷蘭東印度公司為了在東方的貿易路線上保持控制，建立了這個海堡。海堡的戰略位置位於台江內海的北口，可以控制鹿耳門水道和四草湖。它是荷蘭在大員用來保護他們在當地貿易利益的主要據點之一，也是當時荷蘭人與清朝、日本之間貿易的樞紐。

[29] 資料參考自：https://www.facebook.com/cmwu2002/photos/a.173563419741594/191883321242937/?type=3&paipv =0&eav=AfZ9FNWjWz3nxuFSlNRFUd_ikNg0yfsPWSB-SjOdsvcVsWae1H4Lv9RRgb70Z7SD7Pk&_rdr

海堡的名稱譯自十七世紀荷蘭人的記錄，原作 Reduit Zeeburgh，或 Redoudt Zeeburch，或 Ronduyt Zeeburch，或 redout Zeeburch，也有簡稱為 Zeeburch、Zeeburg。荷治時期有關海堡的文獻記載頗多，在〈1629 年大員圖〉、〈1636 年航海圖〉、〈十七世紀安平海圖〉、〈1652 年安平海圖〉、〈大員水道圖〉等古地圖皆有標示海堡位置或圖象。其地點標示了北汕尾的地理位置，遺址現位於今安南區四草里，其舊地名為北汕尾（北線尾），這些證據有助釐清台江內海及鹿門耳水道的具體位置。

根據記載 1627 年荷蘭海堡開始興建，至 1631 年完成。海堡結構為三層式的高塔建築，下二層寬 6 公尺、最上層寬 9 公尺，牆壁厚度 2.5 公尺，上層架有 6 門大砲（Zandvliet & 江樹生 譯, 1997）。

1656 年 7 月遭颱風摧毀；同年 11 月（巴達維亞城日記）記載：**（七月）在北線尾 Zeeburgh 堡，漁夫小屋及其他悉遺破壞 (村上直次郎譯注 & 中村孝志校注, 1972)**，但仍在北線尾島上駐兵以守衛。

1662 年鄭成功攻佔大員即是由鹿耳門登陸，攻下北線尾島後以其爲灘頭堡，三面圍攻逼使熱蘭遮城內的荷蘭人投降。

日治時期開始有研究者提到海堡，但只轉述文獻資料，未嘗提及海堡遺跡是否存在。

民國 51 年（1962）10 月中旬，許丙丁等人由四草人士王新練先生及臺南市內人士王呈祥先生的引導，前往踏查遺跡。經識其舊砌泥灰，推測為數百年前之古物，與鎮海國小裡的姚瑩四草砲臺比較，及查考相關文獻，推測可能是荷蘭人於明天啟 7 年（1627）築成之「海堡」（Zeeburgh）的城砦[30]，因此推論於四草大眾廟北的結構物殘跡可能即「海堡」之遺址 (許丙丁, 賴建銘, 高崇煦, & 黃典權, 1963)。

1997 年時，因修築景觀道路，於本遺址附近挖出大量紅磚，再度引起注意（陳信雄, 2000）。

1999 年 2 月 2 日起，陳信雄教授接受臺南市政府文化局的委託，開始經歷兩個階段 29 天的針對海堡遺址的考古挖掘。並推論其遺跡可能是 17 世紀荷蘭人所建構的軍事建築，海堡 Zeeburch。

2000 年 7 月 14 日，臺南市府文化局於 13 日邀請文獻委員與學者專家再行會勘後，確認了回填保存的原決議（中國時報, 2000）。

究此次考古挖掘的遺構，可看出有四道東西走向、約略平行的牆體所構成，這四道牆體中，除最南側一道爲主要以玄武岩砌築而成的石牆外，其餘三道則以泥磚爲主要材料砌築而成的土牆。趙崇欽（2001）推論：**1.遺蹟為一頗具規模構造體的一部份；2.興建時間為秋冬乾季；3.為短時間興建完成的建築物。**

陳信雄（2000）的報告結論中指出其遺留物的年代與樣式的時間，近 17 世紀初，與荷蘭人據此地的歷史文獻相符：**1.而檢送紅磚以熱釋光測定年代，結果有兩件其年代距今約 420±40 年；2.有些黑色六角形之巨石，經鑑定為來自澎湖的玄武岩。尚有檢送香港做熱釋光的石材，經測定其年代距今約 414 年；3.發掘遺留物中有盛行於安平地區之薄胎安平壺。**

30 城砦為當時海堡稱之用語。

荷蘭海堡其結構體經陳信雄教授推論其原形，並以黏土模塑海堡原貌，其模型置於大眾廟旁的抹香鯨陳列館。然其上大底小的造型與地圖《Map of the Formosa roadstead》（圖 3-9）(Vingboons J. , 1665 - 1668)上的建築物圖像，兩者之間顯有差距。

荷蘭海堡現在雖淹沒在地表面之下，但其為荷治時期荷蘭人於 17 世紀在北汕尾島上建造的軍事碉堡，正式名稱為熱勿律非砦（Redoudt Zeeburch），與安平的熱蘭遮城互為犄角，為護衛台江內海的軍事設施，具有重要的歷史意義。

若由荷蘭海堡的位置來推論，關於北汕尾的位置有著兩種完全相反的說法，亦有認爲鹿耳門與北汕尾爲兩個不同的島嶼。此處採下述說法，認為北汕尾在鹿耳門的南側，並與之相接，亦即兩者實爲一島，且在相關的輿圖，在此島上南北兩端標註有北線尾、鹿耳門。此種說法見於康熙及乾隆年間的《臺灣府志》、《重修臺灣府志》（周志、范志）、《重修臺灣縣志》、《重修福建臺灣府志》、《續修臺灣府志》等書中的記載。

就本海堡外型而言，參考地圖上所繪（圖 3-9），其外形應為一四方柱狀，底大頂小，四周應布有方形槍孔，並設火砲於其頂部之垛口。唯其圖像未見黑色玄式岩的結構，較像是座磚造之建築。我們參考了同時期其他名為 Redout 的建築，推測 Redout 應該是特指某種型式的防禦工事之結構體，多布於戰略地形的優勢地點。與其臺南地區多以 Fort（堡壘）[31]命名之結構體比較，Fort 結構體通常內部有較多功能的空間分布，且有較長期使用的戰略考量；此類 Redout 之軍事建築，應屬據守在地形優勢且較短期的防衛要塞。

海堡的名稱譯自十七世紀荷蘭人的記錄，原作 Reduit Zeeburgh，或 Redoudt Zeeburch，或 Ronduyt Zeeburch，或 redout Zeeburch，也有簡稱為 Zeeburch、Zeeburg。荷治時期有關海堡的文獻記載頗多，在〈1629 年大員圖〉、〈1636 年航海圖〉、〈十七世紀安平海圖〉、〈1652 年安平海圖〉、〈大員水道圖〉等古地圖皆有標示海堡位置或圖像。其地點標示了北汕尾的地理位置，遺址現位於今安南區四草里，其舊地名為北汕尾（北線尾），近代多位學者也多以此地做為參照點來進行地理疊圖，這些證據有助釐清台江內海及鹿門耳水道的具體位置。

歷來多位學者根據荷蘭古圖中海堡與安平古堡的相對位置，以及現代地圖的尺度比例，計算了海堡與鹿耳門古港之間的方位和距離。根據這些計算，都是推測古鹿耳門港位置的依據，然其結論大多限於二戰後的行政區域之內。我們認為由兩次鹿耳門的疏浚發現相關的文物更接近歷史事實，唯其不見當時出土文物的狀態，是原地掩埋，或是被沖積到此地，其原地點可能還要再往上游推測，而這段歷史之爭。

[31] 臺南地區荷治時期應有 3 座以 Fort 命名之堡壘，如熱蘭遮城、普羅民遮城，烏支特列堡。

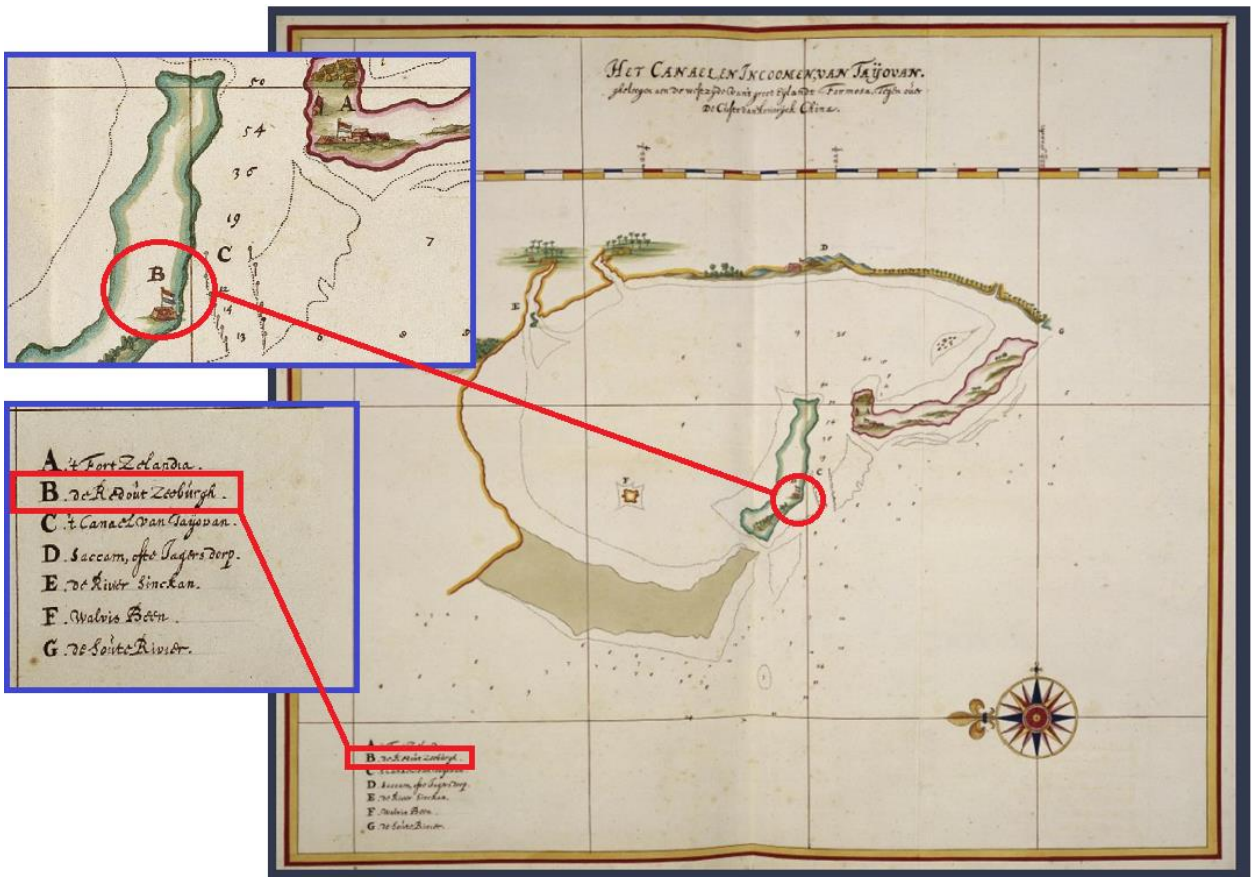


圖 3- 9：Map of the Formosa roadstead (Vingboons J. , n.d.) (1665 – 1668)。地圖左下角圖例說明 B：is Redout Zeeburgh。B 點為荷蘭海堡，其外型是四方形往上略縮之結構體。
(資料來源：〈福爾摩沙路邊地圖〉取自 Blaeu-Van der Hem Atlas。奧地利國家書館典藏。)



圖 3-10：大眾廟抹香鯨陳列館之荷蘭海堡模型
（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）



圖 3-11：荷蘭海堡遺址紀念碑。
（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）



圖 3- 12：疑似荷蘭海堡遺址基地可見「泥磚」遺構物。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.22 拍攝）



圖 3-13：發掘所見泥磚所砌的土牆。（資料來源：引自〈北線尾荷蘭海堡遺址挖掘記〉，趙崇欽，2001）



圖 3-14：發掘所見最南側有玄武岩堆積遺構。（資料來源：引自〈北線尾荷蘭海堡遺址挖掘記〉，趙崇欽，2001）

P2.海靈佳城

地理座標：23.020133, 120.135622

行政地址：安南區大眾路 360 號（大眾廟之後方）

海靈佳城，其位於四草大眾廟中軸線的正後方（參照圖 3-16），為一收納無名遺骨之殯葬設施，其來源多是大眾廟改建之時在其廟地上，收納之遺骸。其取名之佳城二字亦為漢人傳統墓碑中款題名常用之尾字句類型之一。

海靈佳城其主體建築為一圓柱體狀的白色水泥結構體，其直徑約 2 公尺，高約 1.65 公尺，其屋頂為略向上之圓弧狀，約略比周邊再高約 50 公分，其入口位於南側面向廟後。其結構體早期外表僅以白漆上色，至 2007 有彩繪於塑膠布上，披掛於其外表，時至今日多已毀壞或褪色，僅存入口之彩繪仍可見，其上圖案之元素為歐洲文藝復興時期風格；其上有 Dona Nobis Pacem 字句，原義應為拉丁語，意為「賜給我們和平」，原是彌撒中的 Agnus Dei 部分的短語。該短語單獨被用於許多音樂作品 (Dona nobis pacem, 2024)。



圖 3-15：大眾廟廟後之「海靈佳城」。（資料來源：臺南四草大眾廟誌，許政雄）



圖 3-16：大眾廟後方的荷蘭人塚之現況。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.08 拍攝）

根據大眾廟內近代收藏之墓碑共有 9 件（許政雄，2014），其內容可詳表 3-1。雖廟中以「海靈佳城衆客萬善同居」碑（圖 3-21）為此地最早之石碑（1799），然詳其石碑有兩次記年，分別是，右款為：嘉慶四年第一次重修（1799）；左款為：民國六十五年第二次重修（1976）。兩次記年唯右款字體略大於左款，其餘無法分辨是否為兩次施作其刻記年，疑為晚近年代所為。其餘之墓碑均不見「海靈佳城」或「佳城」之字眼，多為「眾客」或「萬善」之字眼。

依朱鋒（1962）之最早的記載，發現最早之墓碑記載應為嘉慶六年（1801）：**「萬善同歸墓：在四草大眾廟右邊公共墓地內，共有五坵，內有一坵墓碑刻「四草上，萬善同歸中，嘉慶六年左，四月重修右」為較早，高五一 cm，寬四一 五 cm，由此「四草」地名，在乾隆年間已有存在，這地名刻在文物，比載在府縣志書較早。五坵之中，除二坵刻有「萬善同歸」外，餘三坵均刻「眾客」兩字，這無疑是外人遺骸，這可由鄭成功登陸後，曾派兵在此地與荷軍會戰二次並曾殲滅荷軍官兵之史實，可以證實之[32]。」**

[32] 雖為外人之遺骨，但未必就與荷軍會戰之史實有關。

表 3- 1 編號 4：「四草萬善同歸」碑，其記年為嘉慶六年（1801）（圖 3- 23），應是朱鋒（1962）中所述之物件，為較可信之年代。

廟內另有收藏一木質牌匾：「大享來韶祀明泗[33]草 衆生始在福隆瀛州」，其記年為道光壬辰年孟冬月（1832），落款：臺暘吳兆勳[34]敬題（圖 3- 24）。

其後應是大眾廟欲改建時，民國 61 年（1972）3 月 9 日，黃典權（1972）應四草里吳里長連榜之邀約，赴現四草大眾廟之周邊勘查墓塚。並於將所查之見聞立碑於現地，目前其碑立於大眾廟之西側，其碑文：「**中華民國六十一年三月九日，余應四草里吳里長連榜之邀，赴該地查勘叢塚史案。及至，見蓬廠搭野，陳骸凡數十具。里民沿故老傳聞，謂係前代戰歿之遺，甚且雜有外籍之人骨。余以直接文獻難稽，未敢贊一辭。查視其中若干腿骨，有痕若斷，一若生前遭擊傷重以喪者。又察部份殘骸，礪穀粘附，則其出自海涘，徵象甚明。故知其淹忽亡故，先經歸化乎滄溟。逮後潮退暴露，里人見憫，始納甕瘞之。近日里中鎮海大元帥廟慶神祈安，打醮禱發，乃告出土。一時布為新聞，傳騰遐邇。里民感神昭爽，將培壠為安，問余題詞以表之。**」

余按：「四草本臺灣之古墟，為臺江大港之北汕，讀史方與紀要所謂彭湖東南之北港者，抑在是也。前有荷蘭海堡之興建，後有姚瑩礮墩之創設。明永曆十五年延平王鄭成功復臺之役，宣毅鎮陳澤率虎衛將陳廣等，鷹揚虎奮，嘗殲荷兵三百於其地，及清嘉慶間，海寇蔡牽亂，閩浙水師提督李長庚率屬邱良功王得祿，長驅擊之，大戰鹿耳門洲仔尾之閒，波淚濤飛，烽鏑遠涉，想達四草。故明清兩代戰役，偶或遺骨於是處海中者，難其必無。至若平時，夏秋颱發，溪洪突起，沒為波臣漂流以至者，尤多可能。故叢葬之墳所謂眾客，萬善者，數數見焉。余據聞考獻，乃為題 「海靈佳城 」四字以安之。庶毅魂獲妥而里 民之善舉由是長垂矣。」

表 3- 1：大眾廟收藏墓碑一覽表 （許政雄,2014）

編號	中款	橫款	右款	左款	西元
1		大眾爺 (?)[35]			
2	海靈佳城眾客萬善同居		嘉慶四年 一次重修	民國六十五年 二次重修	1799；1976
3	萬善同歸		庚申六月吉旦[36]		
4	萬善同歸	四草	嘉慶六年	四月重修	1801
5	眾客墓		嘉慶十年	四月吉日立	1805
6	萬善同歸		嘉慶庚午桂月吉		1810

[33] 文中"泗草"與木匾上之字體不同，由於其為罕體字，無法以輸入法打出該字，故以類似字體替代之。

[34] 在臺灣文獻叢刊資料庫中查詢吳兆勳，無果。

[35] 原碑上之"爺"一字，並不能很明顯辨識，故註記為?

[36] 此件於《臺南四草大眾廟誌：四草大眾廟開發史》(許政雄, 2014)一書是有註記"嘉慶"年號，且以()標註，若為依此年號，轉換西元後是 1800 年，但在照片中其年號是無法辨識。

編號	中款	橫款	右款	左款	西元
7	四草眾客墓			丙戌桂月建立	
8	四草眾客墓			丁亥瓜月建立	
9	眾客男女萬善同居	四草	昭和元年丙寅重修		1927
10	萬善同歸		五月		

黃典權推測這批骨骸，是明清時戰死或溺死者的遺骨，沿用了朱鋒的看法，對於「可能雜有外籍人骨」之說，則以「直接文獻難稽，未敢贊一辭」回應。且命名為海靈佳城，應是以此為源由。

但關於遺骨是否有荷蘭人的緣由，雖自朱鋒、黃典權之前輩，以推論或暗示的來說明這段歷史的關聯，時至近代《安南區志》（林德政，1999）之記載，亦從遺骨的腿骨均較粗大且長的推論，因而斷定 。然以人體的骨骸來說，若是初見散落的人骨，相較於其他肢骨，必會以其大腿骨為最粗大；然此人骨上的差異，未必能以目視而觀察出人種上的差異，然此後眾人均引文為有荷蘭人骨骸於其中。

為了探查海靈佳城中是否有荷蘭人遺骨，國立自然科學博物館人類學組於 2002 年 11 月 18 日至 29 日情商四草大眾廟管理委員會，欲以抽樣測量人骨的方法來檢驗，由國立自然科學博物館人類學組何傳坤主持，劉克竑負責顱骨測量，趙啓明拍攝照片，工作人員還包括何佳修、鄒騰露。顱骨的測量數據，由慈濟大學人類學研究所陳叔倬教授進行統計分析。根據分析結果，認為這批抽樣的顱骨大都屬於東亞人群，幾乎都是男性，並以青、壯年居多，且並沒有歐洲人在其中（何傳坤、劉克竑、陳叔倬，2006）。

目前海靈佳城之北側目前仍為公墓區，尚有未遷葬之墳墓。綜合上述資料，早期可能在民國 61 年（1972）之後，大眾廟因重建而在遷葬了現有廟址基地上的墳墓，有收納了一些無主遺骸。觀察歷史以來的公墓區，不同時代的人們會在這公用墓地不斷的加疊其遺骸，而有疊葬的現象，我們不知下層更深處是否還有未發現的遺骸，這批遺骸尚是這片公墓區最上層的墓主，其判斷上應屬較近的年代。

地方文獻的過度猜測，加上引用了不知來源報導人的說法，使得一個需要科學證據的歷史，成為以訛傳訛的神秘傳說。雖由本地的歷史來看確實有可能歷經荷蘭人與鄭成功時期的戰爭，也有荷蘭士兵命喪於此，或許被深埋此地更下層的地層之中尚未出土。但海靈佳城目前否有荷蘭人的遺骸，實應尚待更多的證據來說明。

而由訪談得知此區在大眾廟尚未改建前，此地早為鄰近聚落的公共墓地。報導人有談論及早期甚至有民防、警備時期老兵退伍後仍寄居四草地區，最終安葬於此地的故事。



圖 3-17：立於大眾廟後海靈佳城入口對面之題文，依然是以荷蘭已歿將士為主題。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.08 拍攝）



圖 3-18：海靈佳城東側，有近代所立「鄭成功開臺古戰場碑記」。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.08 拍攝）

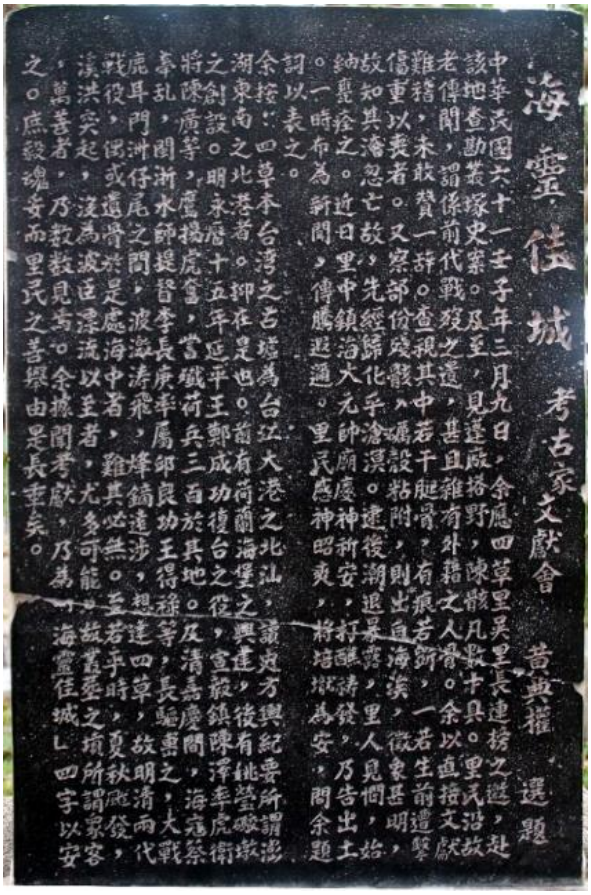
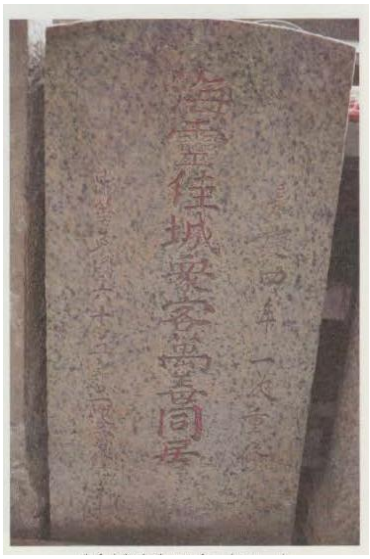
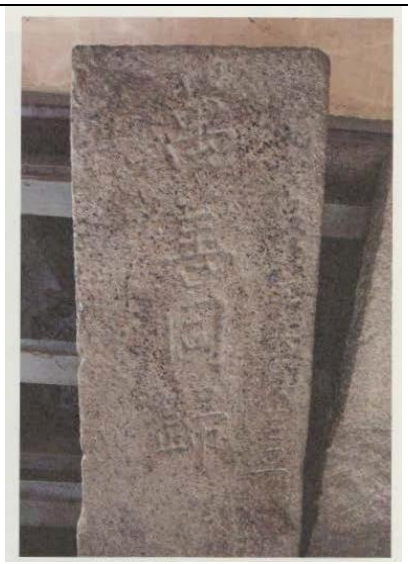


圖 3-19：「海靈佳城碑記」拓本。（資料來源：計畫團隊提供）



圖 3-20：「海靈佳城碑記」(1972)。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21 拍攝）

	
圖 3-21：海靈佳城衆客萬善同居碑，嘉慶四年一次重修，請參照表 3-1 中編號 2。(資料來源：臺南四草大眾廟誌，許政雄)	圖 3-22：萬善同歸碑，庚申，請參照表 3-1 中編號 3。(資料來源：臺南四草大眾廟誌，許政雄)
	
圖 3-23：四草 萬善同歸，嘉慶六年四月重修，請參照表 3-1 中編號 4。(資料來源：臺南四草大眾廟誌，許政雄)	圖 3-24：木質牌匾，道光壬辰孟冬月(1832)。(資料來源：臺南四草大眾廟誌，許政雄)

P3.四草砲臺

地理座標：23.019087,120.134750

行政地址：安南區大眾路 381 號（東側），鎮海國小外牆

四草砲臺，位安平大港西北的四草地區所建造的砲臺。約 1840 年時姚瑩所建議臺灣十七口設防中海口防衛體系的一環。而本地依其形成固若金湯的海口防衛，有「鎮海城」之一說，係按當時的海線地理形勢配置設有 10 座砲墩，總長約 96 公尺。

時值今日，四草砲臺位鎮海國小之東側，並與之為鄰。其牆垣遺構略呈南北向的牆垣，其長約 118.6 公尺，寬約 1.62 公尺，厚約 1.25 公尺。牆垣之西側是以砂岩卵石夾雜長條狀花岡岩堆砌的外表，另一側則是以井然有序的花崗岩長條狀鑲嵌順砌成；牆垣上開有圓形的磚砌射口 13 個。其射口之開口兩側一樣大小，目視之下射口西側略高於東側，由於未經儀器測量，僅以肉眼觀察，這種差異感是否為兩側地形上的差異，或是因地形上時間的沈造成的。然主結構的牆垣頂上，另有樹榕根莖盤集交錯。另牆垣之東側，尚有砂岩卵石圍砌之圓形結構物，其中央均有榕樹生長其結構物之中，經調查於大眾路以西、牆垣以東共有 9 座圓形結構物，其大小約有約直徑 1 公尺、2 公尺、3 公尺等 3 種尺寸，其高度並不一樣，疑為砲礮的遺跡。

根據現場的地表調查發現，牆垣東側內之現有疑似砲墩的榕樹卵石結構土臺，現有 9 座，另有 1 座疑似在更遠東側的水池之中，故存疑，若不加此座土臺計算，只比原文獻中所述少了 1 座。其地面位置排列約略平行於牆垣排列，大致可分為 3 列，最近牆垣者為第一列（最西側），有 2 座；依序往東第 2 列（中間），有 6 座；第 3 列（最東側），有 1 座。依近代照片來看，原為紅磚結構，並設有階梯，疑似砲墩，為安置火砲之用；亦有可能為日治時期改裝過。也是為何 1963 年的「四草礮墩沿革碑」是以砲墩而非砲臺為名。砲臺及砲的方式結構原型可參考基隆二沙灣砲臺，同為臺灣十七口之一，然其砲位[37]略高於地面，中央於周邊地面，四周以安山岩圍成圓形狀。

近代最早的訪談記錄是四草當地人黃興約為乙未年之際（1895）曾在四草砲臺當兵駐防的轉述。是經當地耆老李天珍（1920 年出生）於民國 82 年（1993）安南區的耆老鄉土座談會口述，內容提到：**四草古砲臺，當時有七支砲，大概一千五百斤有二支，八百斤二支，一千斤有三支，砲口向外海，日本人來時曾開砲轟擊，日本亦還擊，四草砲臺南北向，砲臺向西，今之學校裡面有一河溝，很深，後來蓋學校時才予填平……本人家隔壁有個叫黃興的，他 18 歲就在四草砲臺當兵……。**研判談到之河溝疑是姚瑩在墩外所挖的濠溝，直到設置安順公學校鹽田分校（今鎮海國小）才填平。

1895 年日人繪製《臺灣府城並安平海口圖》，圖中之構造物，經地圖疊合，近人均研判其構造物即為四草砲臺。整體砲臺呈長矩形設有一開口於東南側，略為西北向東南方向，從繪圖所見日治時期的四草砲臺之格局來判讀，砲臺坐向應是座東向西。其西南角落的牆垣折角，也與現有牆垣的折角不謀而合；另這項文獻也相對證明黃興故人於此地當兵的經歷，其鎮海國小門口及牆垣的南側也都有發現巨大的南洋杉，都暗示日本人曾在此地的經營。近代的調查始於民國 52 年（1963）臺南市政府在四草砲臺設置「四草砲墩沿革碑」，以彰顯四草砲臺的歷史意義，但此時朱玖瑩是以礮墩稱之。民國 58 年（1969）7 月 28 日強烈颱風衛歐拉由臺灣南部海峽掠過，風雨及海水倒灌，牆垣南段被海水沖毀部分砲洞，卵石、花崗岩及磚塊沉沒鄰近的魚塭和四草湖之中。民國 66 年（1977）臺南市政府以砲臺殘存材料加上水泥砂漿，重建被沖毀的砲臺。

[37] 砲位為對照姚瑩所著之用法。

民國 74 年（1985）四草砲臺被指定為「臺閩地區第二級古蹟」。民國 81 年（1992）委託楊仁江建築師事務所進行調查研究與修護，於民國 85 年（1996）3 月動工進行修護工程，至民國 86 年（1997）6 月完工。本次修護有以考古發掘方式挖掘數個探坑，以了解其牆垣地基的堆積型態，結果發現其牆基西側垂直地面，東側略斜向內側，即為東側。因此考量結構與應力的關係，推論西側為外、東側為內，進而推論砲口應向西側。

但姚瑩在道光 20 年（1840），〈臺灣十七口設防圖說狀〉對四草海口的防衛設置形容，亦是以砲墩稱之。我們重讀文獻發現，所謂十七口並非十七座砲臺或砲墩，而是 17 個海口的防衛據點，而是根據這 17 個不同據點的特性，配置相應的砲臺或砲墩來形成防衛要塞，如為地形高峻險要之地，海口附近有據高點者，可設置為砲臺；如為平緩海岸則在沿海岸線的位置設置為砲墩。

此地為四草海口，根據姚瑩在〈臺灣十七口設防圖說狀〉對此地的戰略安排為：「**築砲墩十座，連長三十丈，設一千五百斤砲二位、一千斤砲三位，八百斤砲二位，墩外挖濠溝，寬一丈二尺、深一丈、長四十丈，濠溝內布竹籤二萬枝，外備釘桶八百箇、釘板八百塊、鐵蒺藜二萬枚，臨時應用。派外委楊金標帶目兵八十九名，文員興隆巡檢李清滌帶鄉勇二百名守之。**」

而〈臺灣十七口設防圖說狀〉中對礮墩工法：「**至所築礮墩，仿照憲台奏明麻袋貯沙之法，更以竹簍貯沙為之，稍為耐久。其上仍用麻袋為垛口，高一丈、厚一丈，長自十丈至三、五十丈不等**」。故砲墩為人為堆砌隆起於地面的土臺，利於在海岸線平緩之地形成制高點，則四草海口為此類。故早期應是以砲墩排列成平行海岸的火線設計。砲墩之外再加設竹城：「**惟於礮墩外，加樹大粗竹筒，長一丈五尺，埋地五尺，其上一丈，竹節打通，中灌以水，編連排插重重，以為外護。**」

道光 21 年（1841）8 月姚瑩再上〈臺灣不能堅壁清野狀〉，提出「**安平之北，隔港六里為四草；亦砌築石壁夾牆七十餘丈，內設兵勇、砲位以防敵人占擾…**」。從「易土以石」的觀點，以及長度由三十丈（96 公尺）增為七十餘丈（224 公尺），四草砲臺從臨時性的砲墩形式，將其外緣砲城升級成卵石及花崗岩砌造並作有磚砌砲洞的石牆，成為較永久性且堅固的防衛掩體。

而在此防衛作戰除了以砲墩發射火砲阻擋海上船隻之外，尚有兵勇的登陴之戰法，以現在的軍事用語為反登陸作戰，就是在砲墩的外圍，再築一道牆垣，更外面要挖深壕溝，以阻擋敵人從海上的登陸作戰。而牆垣上的圓形射口，早期在清朝時應是兵勇近戰時的槍口或垛口。另外對照現有的安平小砲臺，其射口為四方形，且其射口都有長條狀的花崗岩鑲嵌於其四周，形成四方狀的方框，不免有些風格上的突兀。故疑圓形射口為後期改建，因圓形射口上方仍殘存長條狀的花岡岩；且圍繞射口的紅磚是近代之風格，非清代之規格。其射口的兩面為同樣大小，約直徑 104 公分，更暗示與碉堡的射口兩端大小不一聚集式的設計不同。因此是否為發射機槍或小型火砲之用，尚未找到文獻證明。

而 1895 年日人繪製《臺灣府城並安平海口圖》，圖中之構造物，經地圖疊合，研判其構造物即為四草砲臺。整體砲臺呈長矩形設有一開口於西南側，略為北東北向南西南方向，從繪圖所見四草砲臺之格局來判讀，此時砲臺坐向應是座東向西。

然本次之調查，發現在目前牆垣之西側地表尚有一道卵石結構，其方向與牆垣平行，疑似與原砲臺之工法類似。綜合文獻爬梳，四草砲臺或亦是砲墩；日治時期地圖上所呈現的長矩狀的結構體，待後續發現更多的資料來證明與研究。



圖 3- 25：〈臺南及安平近傍地圖〉(1895)[38]中的紅色區域為四草砲臺。（資料來源：中央研究院人社中心 GIS 專題中心，2020，[online] 臺灣百年歷史地圖）



圖 3- 26：近代四草砲墩樣貌，可見磚造結構，其設一階梯，後方草叢地勢較高。資料來源：《府城今昔》 (周菊香, 2003)。



圖 3- 27：近代四草砲墩樣貌，見紅磚砲墩上設有涼亭。資料來源：《府城今昔》 (周菊香, 2003)。

[38] 圖片引自：GIS 地理資訊科學研究中心，1895，臺南及安平近傍地圖，臺灣百年歷史地圖。

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-28：四草砲臺牆垣內側，由北往南拍。
（圖片來源：計畫團隊 2024.04.24 拍攝）</td><td>圖 3- 29：四草砲臺牆垣上的圓形觀測口。
（圖片來源：計畫團隊 2024.04.24 拍攝）</td></tr>
<tr><td>
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>圖 3- 30：四草砲墩沿革碑記拓本。
（資料來源：計畫團隊提供）</td><td>圖 3- 31：四草砲墩沿革碑記。
（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21 拍攝）</td></tr>
<tr><td>
</td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-32：四草砲臺北側入口意象。
（圖片來源：計畫團隊 2024.08.27 拍攝）</td><td>圖 3-33：進行四草砲臺測量。
（圖片來源：計畫團隊 2024.08.27 拍攝）</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-34：砲臺東北側見立側面之結構。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.24 拍攝）</td><td>圖 3-35：從東北往向砲臺牆垣，見弧形之貌。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.24 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-36：安平小砲臺牆垣上的方型觀測口。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.20 拍攝）</td><td>圖 3-37：安平小砲臺有卵石修砌。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.20 拍攝）</td></tr>
</table>

P4.鹿耳門溪水道

地理座標：23.047544, 120.126757

行政地址：安南區媽祖宮一街 345 巷（鹿耳門溪河岸南側）

早期鹿耳門是水道的名稱，雖到近代其經過這片區域的主要河流仍以鹿耳門溪命名；而鹿耳門最早也臺灣與廈門之間唯一的合法渡口稱之。但 17 世紀之後由於潟湖地形淤積的變化，鹿耳門漸轉變為陸地上的地名。

台江這區域常受水災侵擾，鹿耳門溪在近代 19 世紀末的一次大水，盧嘉興（1977）於 1961 年時的田調時，採訪當時 99 歲的媽祖宮庄耆老林黃端[39]訪談：「… **7 月 28 日大風雨，山洪暴發，…在鹿耳門溪南岸的天后宮被沖毀於該溪流中。**」

[39] 採訪時(1961)當時 99 歲的老壽婆林黃端所告之，據稱水災發生時時 8 歲，即 91 年前。其居住地為臺南市安南區顯宮里，原地名媽祖宮。

據此訪談中所談及之天后宮，應是媽祖宮，可能於 1871 年遭大水沖毀。清朝時期的眾多地圖和文獻，都記載了鹿耳門上很多的重要建築和結構物，可能都是因為大水而流落河底。但其在周邊的兩件重要石碑，也在歷經多年以後重新出土。

清乾隆 42 年（1777）臺灣府知府蔣元樞於北線（汕）尾島北端新建「鹿耳門公館」，以利抵臺官員因公留宿之便。同年 4 月立石「新建鹿耳門公館碑記」爲記。民國 70 年（1981）11 月 17 日臺南市政府基層建設疏濬鹿耳門溪時，於古媽祖廟遺址處意外挖出此殘碑 (何培夫, 1992)，僅存上半截。其本體為花崗石材，碑長 6 尺、寬 2 尺 8 寸、厚 4 寸，碑額刻「皇清」2 字、雙龍紋飾及邊框花飾。

重興天后宮碑記（推測立於 1860~1862），此碑爲花崗岩石材，碑長 58 公分、寬 122 公分。詳列捐款官紳、郊商、店號與金額，唯獨缺落款年代。然查考文中官員任職時間臺灣總兵曾元福（咸豐 10 年至同治元年）、澎湖廳同知張德功（咸豐 9 至咸豐 10 年）與臺灣縣知縣雷以鎮（咸豐 9 年至 10 年）為最晚，故推斷立碑年代約在咸豐 10 年至同治元年之間（西元 1860~1862 年）。文中其他官員，「臺澎總鎮府郡」，名連科；「臺澎兵備道孔」，名昭慈；「臺灣府正堂洪」，名毓琛；「侯補道丁」，名曰健；「安平協鎮陳」與「臺海防分府何」，名皆待考。今於鹿耳門天后宮入口左側牆面有仿碑可一訪。是臺南市政府於民國 69 年（1980）12 月 26 日下午 4 時於疏濬鹿耳門溪時發現[40]。



圖 3-38：重興天后宮碑記拓本[41]。



圖 3-39：重興天后宮碑記存於正統鹿耳門聖母廟文物館。（圖片來源：計畫團隊提供）

以上兩件重要的石碑根據其上記載的年代，約在 18 世紀到 19 世紀之間，此時的鹿耳門是台江內海重要的沙丘（陸地），可能不是現在漁塭遍地的情況。

民國 35 年（1946），庄內士紳林洋、林天宋、林謀、林銀生、蔡杭、蘇寅、尤石崎、林鬧晚、林廳等人，發起募款重建，以振昔日盛況，最後於原廟址南方 800 公尺處重建天后宮。民國 36 年（1947）春落成啓用，重迎「開基媽」入廟安座（黃文博、吳建昇、陳桂蘭，2011）。本次調查時，於鹿耳門溪北側退潮時，仍可於溪畔見各式尺寸紅磚、黑色石塊（可能是遭污泥覆蓋），仍可見散落於岸邊。南側由於已水泥覆蓋其岸邊，故無任何發現 。

[40] https://www.luerhmen.org.tw/about_us.php?kind=2&class_id=7

[41] 國立中央圖書館臺灣分館，重興天后宮碑記，國家圖書館臺灣記憶系統，取自 https://tm.ncl.edu.tw/article?u=014_002_0000009799

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-40：新建鹿耳門公館碑記拓本[42]。</td><td>圖 3-41：新建鹿耳門公館碑記。
（圖片來源：計畫團隊 2024.03.30 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>圖 3- 42：鹿耳門溪北岸退潮可見紅磚及其他結構物散落岸邊。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.20 拍攝）。</td><td>圖 3- 43：重興天后宮碑記出土報導，翻攝「鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑」後側。（中國時報，1980）</td></tr>
</table>

[42] 藏品名稱：新建鹿耳門公館碑記拓本。典藏單位：國史館臺灣文獻館。資料來源機關：文化部典藏網。數位物件授權：CC BY-NC(姓名標示—非商業性)。發佈於《國家文化記憶庫》https://memory.culture.tw/Home/Detail?Id=107000021962&IndexCode=MOCCOLLECTIONS



圖 3- 44：2005 年由南側漁塭拍向鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑。（圖片來源：計畫團隊提供）



圖 3- 45：「鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑」後方漁塭尚存疑似舊鹿耳門天后宮遺構土物，攝於 2005 年間。（圖片來源：計畫團隊提供）



圖 3- 46：鹿耳門原址天上聖母遺蹟紀念碑，立於鹿耳門溪北岸舊址。（圖片來源：計畫團隊 2024.01.21 拍攝）



圖 3- 47：原址碑 2024 年 3 月已搬遷至西側的涼亭內。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21 拍攝）

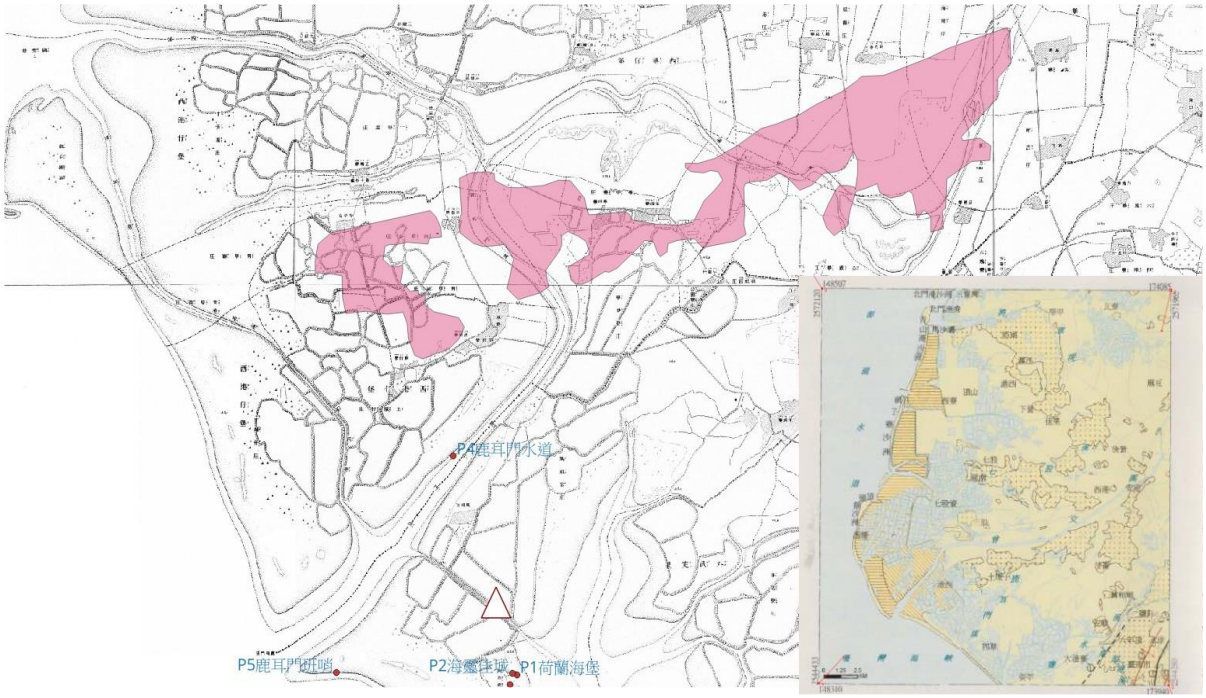


圖 3- 48：粉紅色區塊為古沙丘地形分布之疊圖，底圖為 1904 年日治二萬分之一，< 臺灣堡圖> (明治版) 。(資料來源：取由 臺灣百年歷史地圖)

P5.鹿耳門海防班哨（四草守望哨）[43]

地理座標：23.020342, 120.110180

行政地址：安南區媽祖宮一街 345 巷（守護鹿耳門，今鹿耳門溪出口）

民國 70 年（1981）蘇南成市長（第八屆臺南市長）與當時工務局局長張藤林為改善鹿耳門溪的排水[44]，將河道截彎取直挖穿沙洲，使原有在此處（四五堡漁港）向 90 度溪口，改由原出海口直行入海。

民國 71 年（1982）之後，海防任務改由國軍陸軍擔任，陸軍開始接手此地區的海防任務；民國 73 年（1984）3 月 1 日，警備第二總隊被編入陸軍 117 師步兵 352 旅[45]。同年（1984）[46]乃設新瞭望哨並名為鹿耳門班哨於現址。民國 89 年（2000）海岸巡防署成立，國軍原海防部隊整併後，鹿耳門班哨隨之撤哨。其班哨之東側有一漁港，名為四五堡漁港[47]，一併接管原臺南市警察局四五堡漁港駐點所，更名為四草漁港安檢所。

[43] 本文中使用之軍事術語參考自《國軍簡明美華軍語辭典》 (國防部政務辦公室, 2023)。

[44] 資料參考自：https://www.facebook.com/cmwu2002/photos/a.173563419741594/191883321242937/?type=3&paipv =0&eav=AfZ9FNWjWz3nxuFSlNRFUd_ikNg0yfsPWSB-SjOdsvcVsWae1H4Lv9RRgb70Z7SD7Pk&_rdr

[45] https://andro0918.pixnet.net/blog/post/ 191346468-警備總隊與警備兵%28 下%29

[46] 原哨班內部展示所述。

[47] 四五堡原為舊鹿耳門溪口漁港之舊名，由報導人訪談中得知。

就本班哨建築來說，因其設置時間是在鹿耳門溪截彎取直之後，約民國 73 年（1984）[48]。鹿耳門溪口在近代歷經數次的變化，1920 年代的舊地圖鹿耳門溪是位在現有出口，但 1930 年代之後可能由於上游水量變少及曾文溪改道，使得河道泥沙易淤積，進而在此處轉 90 度，往南流至四五堡出海。時至近代機械力的使用可以較容易來進行清淤的工程，才得恢得原有的河水出口走向。

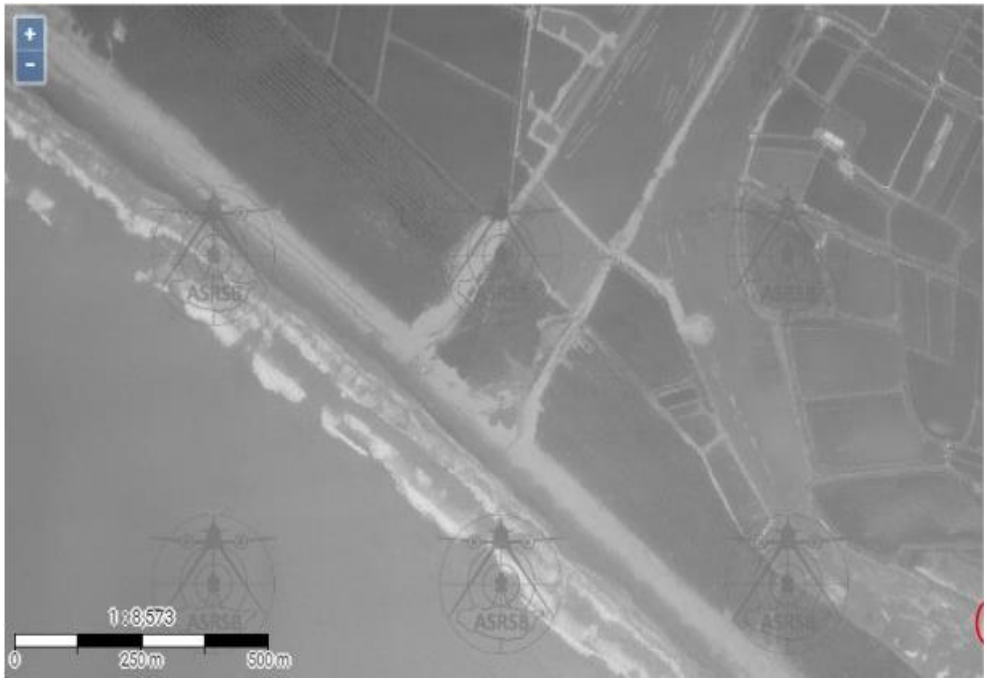


圖 3-49：舊鹿耳門溪(1981)。（資料來源：航遙測圖資供應服務平臺 1981-08-09。）



圖 3-50：鹿耳門班哨未建前新溪口。（資料來源：航遙測圖資供應服務平臺 1981-12-04。）

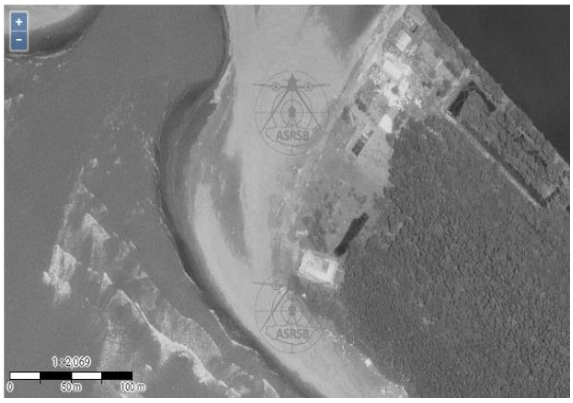


圖 3-51：鹿耳門班哨。（資料來源：航遙測圖資供應服務平臺 1985-09-03）

然而鹿耳門班哨屬陸海防時期之班哨建築，自民國 74 年（1985）9 月發佈「永固專案」（引自：國防部史政檔案影像借調閱系統，檔號 00043343 案由），陸軍步兵師奉命接替警備步旅的海岸警戒任務，開始換防。此後陸軍部隊駐海岸第一線執行海岸巡防任務，此班哨按

48 其年代引自班哨內部展示牌。

陸軍後勤署發布的「制式海防班哨藍圖」建造，外觀俯視為"ㄇ"字形建築佈局，班哨的圍牆直接與建築物結為一體，為入口向東側之一層樓平頂式建築，瞭望哨設於二樓制高點。正面由圍牆所包圍的區域作為部隊集合場，提供士官兵戰技訓練操演之用。

主體建築一樓內部為提供士官兵基本生活的空間，內部格局包括正右側為政戰點（中山室）、軍官（哨長）單獨寢室、士官兵共用寢室、槍械室等，左側則設有庫房、廚房及衛浴等生活設施。



圖 3- 52：鹿耳門海防班哨舊照，北側有海洋元素之彩繪，三樓瞭望哨為斜頂鐵皮，應為陸軍海防部隊換防後增設。（圖片來源：吳建昇提供）



圖 3- 53：鹿耳門海防班哨舊照，西側牆面為白色，西北角落有射口。（圖片來源：吳建昇提供）

此時期瞭望哨從班哨外面移入到班哨內，通常建在班哨主體的樓頂，有班哨設建築物的中線上，而本瞭望哨設於建築物近海之北側，外表呈圓柱狀，除入口處外，其他牆面均開有

大面積的窗口，內部常設有探照燈及望遠鏡和通訊設備；衛兵上哨時需著正式戰鬥服裝，並配置武器及通訊器材，其人員可直接由內部樓梯抵達。這種瞭望哨與「哨所合一」之建築型態，屬較新的班哨風格。相較於最早期民防警備戒嚴時期的「哨所分離」，瞭望哨通常與駐所一段距離，值勤遇事時人單力薄，偶有耳聞哨兵遭受攻擊、或私自逃兵的情事發生；新式的哨所監控勤務都在固定哨所區域內，對哨兵的安全上較容易有保障。

其建築的特點為南北西側外牆均設有射口，其功能是以通風、觀測、和戰鬥時火力備援之用；而人員進出之東側才設有大面積的開窗，利於看到門口及外側的情況；外側矮牆亦僅有單一出入口，此為大多是軍事建築或掩體的易守難攻之特色。

然而本班哨可能在陸軍海防部隊換防後，對原有之駐所建築物改裝，增加對海面一側的防衛措施。故於哨所南北兩側之面海角落有增設射擊用的掩體，外表為向外沿伸的圓形牆面，有開設 3 個射口，其內緣下方有做為槍托的水泥平臺。而瞭望哨向上加高一層，疑是因南側防風林長高，影響南側監視海岸的視野；外表為包覆浪皮式鐵皮，其屋頂也改為斜尖式。一樓屋頂原為平頂式，後有加高四周矮牆，牆緣上側設有方型垛口，應是防衛時射擊的制高點優勢掩護的考量。早期班哨之外側周邊常有種植仙人掌、林投及瓊麻（龍舌蘭）或設有鐵絲網，其功能為隱蔽性及防衛性。在此已不復見，但在四草的海邊尚可發現有些仙人掌群聚的現象，就其因可能都是早期海岸邊的軍事工事的位置。

而哨兵的主要任務就是監視海岸線人員的活動、包括非法上岸之各式船舶，以確保未經授權的人員或船隻進入敏感區域（上岸）；此陸軍海巡時期的勤務，若有非法活動時仍需配合鄰近的安檢所中的警察執法。主要勤務是由哨班內的士兵按 2 小時一班輪流執勤衛哨，每日白天 06:00 起至 20:00 止為日班，每班 2 小時，1 人執勤；晚上 21:00 到隔日早上 06:00，為夜班，需以雙人執勤，其間每 1 小時交錯輪班 1 人。海防班哨晚上勤務時間較多，所以哨所內如無特殊任務時，士官兵可補休至 11 時，這是和一般部隊作息上比較不同的地方。

士官於哨所入口執安全士官衛哨，除督導士兵上下哨勤務的狀況外，還需注意哨所內外的安全狀況，並在有情資發生時立即回報與連絡。早期[49]哨所間之通訊是以磁石式手搖桌機為主，以轉動手搖桿發出信號，與指定的交換機人員通話，經過接線後，可與遠地的電話通話。兩哨之間需有實體的線路，就由通訊兵負責拉線與維護。

每哨所設有哨長負責管理及勤務的監督與安排，通常由軍官級排長擔任。西部班哨與班哨之間較近，東部的班哨之間常因地形的因素，可能會距離較遠，尚需在夜間派出埋伏哨一組，駐紮於兩哨之間的沙灘，通常由一位士官帶領兩位士兵執勤，時間也是晚上 21:00 到隔日早上 06:00。亦有些地區是以機車巡邏替代徒步巡哨。據曾經於此哨執勤的士兵回憶[50]，此區也曾有路巡哨，其執勤時間為 00：00 到 06：00；其巡邏路線為安平商港工業區管制站，至安平漁港安檢所，至海巡署鹿耳門安檢所，至海巡署四草漁港安檢所。臺灣各地海岸線面臨的盲點不同，故各地班哨都有不同的巡邏策略來搭配當地的情況。

[49] 泛指手機尚未問市普及前。

[50] 報導人：黃明美之子李洸鉑，當兵期間曾「巡哨」執勤至此處班哨時間約 95.10.12(2006)—96.11.13(2007)。

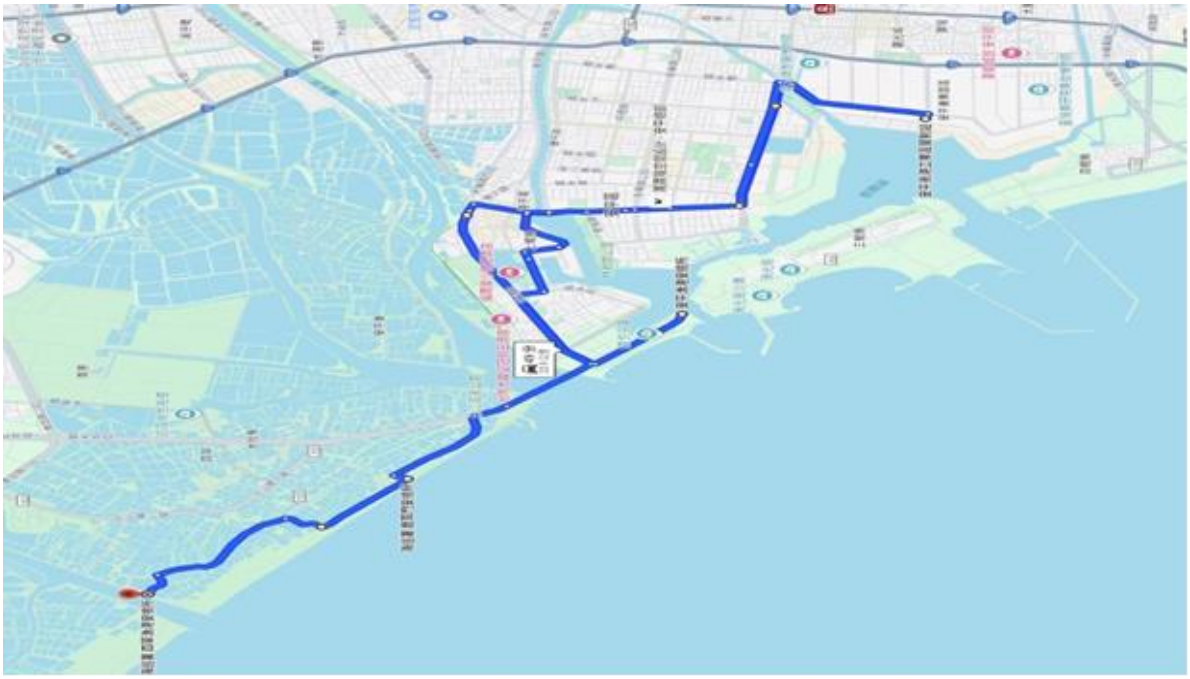


圖 3- 54：海巡哨兵巡邏路線圖(約 2006 年)，受訪黃明美女士之子李洸鉑提供。



圖 3-55：鹿耳門班哨整修後現況。此為陸軍海防時期建立[51]。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.20 拍攝）

[51] 三樓之瞭望哨應是海巡部時增建，早期南側木麻黃防風林尚矮時，可往南目視至四草海岸，即鹿門溪舊出海口。

總的來說，二戰後時期的海防策略主要是為了應對來自偷渡與走私的威脅。就臺灣本島來說，早期的統計全臺灣有 1139 公里海岸線設有 525 個海防班哨，班哨後方之戰術要點，則有陸軍 5 個步兵師以連、排為單位，設置甲、乙種海岸支援指揮中心 75 個，隨時支援海岸警戒戰鬥[52]。但後期警備人員退役、任務改變、科技發展導致戰略的變化，其建築與人員的性質也與早期不同。最大的轉變在民國 81 年（1992）7 月 31 日動員戡亂時期法律全面失效，警備總部存在之法源消失。國防部於當年 8 月 1 日成立「軍管區司令部兼海岸巡防司令部」，接收原來陸軍負責的海防業務，移交給新成立海岸巡防司令部，同時實施「忠愛專案」，併編陸軍（117、168、269、292 師部分）為海巡部隊；以及 9 個憲兵營也配屬海巡部，正式納入海巡編制[53]。

民國 88 年（1999）1 月 28 日，軍管區司令部與海岸巡防司令部分割，海岸巡防司令部移編重組為「行政院海岸巡防署」，成為行政機關而非軍隊，臺灣海防由軍方管制 50 年後，自此海巡不再是戰鬥部隊，而成為文職行政體制下的職能。

海防班哨是二戰後因應這種策略下配置在海岸線的重要軍事據點，具有防衛和監視功能。它們的建造和設計根據當地的戰略需求，在臺灣不同時期和地形而擁有不同的樣式、結構和特色，但都扮演著保護地方安全的重要角色。但當通訊衛星科技的發展，以及更現代化的海軍力量，加強了海上監控和防衛，這種軍事據點的配置，這種海巡班哨的配置不免也走入了臺灣的歷史洪流之中。



圖 3- 56：鹿耳門班哨正面，矮牆圈圍，設一出入口。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.20 拍攝）



圖 3- 57：班哨西北側的瞭望哨，下設步槍碉堡，開三向射口。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.20 拍攝）

[52] 資料引自 https://andro0918.pixnet.net/blog/post/191267784-警備總隊與警備兵%28 上%29

[53] https://andro0918.pixnet.net/blog/post/191346468-備總隊與警備兵%28 下%29

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3- 58：班哨一樓南、北兩面開窗都比較小。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.20 拍攝）</td><td>圖 3- 59：舊時通往二樓瞭望哨的階梯。（圖片來源：計畫團隊 2024.04.20 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3- 60：班哨一樓下南、北兩設有射口，其射口部下緣設托槍枝的平臺。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.23 拍攝）</td><td>圖 3- 61：射口與步槍之使用時機示意圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.23 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3- 62：班哨東南側的紀念碑上書有「鹿耳門班哨」之名。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.30 拍攝）</td><td>圖 3- 63：鹿耳門班哨東南側的兩座紀念碑與海魂立柱。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.30 拍攝）</td></tr>
</table>

<table>
<tr>
<td>
9 社會 聯合報
救溺水學生 一兵侯世章死
柯烈忠杞人他將請報將署巡海 海落穩不心重時人一另引牽竿竹以 人五起救共僚同與
只發創悲止防可就下一意注多要只
父母和同袍 個個哭紅了眼</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>圖 3- 64：2000 年 7 月 1 日報導「救淹水學生 一兵侯世章溺死」。（資料來源：聯合報，2000）</td>
<td>圖 3- 65：海巡部隊每年 6 月 30 日為公祭日，奠祭緬懷已逝弟兄。（圖片來源：計畫團隊 2024.06.30 拍攝）</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>圖 3- 66：前李總統登輝先生(1990)巡視北部濱海地區的海防班哨。（資眼來源：台灣新生報，1990）</td>
<td>圖 3- 67：鹽水溪南班哨(海巡部時期)，為陸軍海防時期，瞭望哨設於建築物中線，外觀及門窗和屋頂上的天線是後期改裝的元素。（圖片來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）</td>
</tr>
</table>

P6.舊鹿耳門溪口海堤防禦工事（步槍掩體、瞭望哨、北汕尾班哨駐所）

地理座標：23.015782，120.120939

行政地址：北汕尾一路 439 巷至大眾路 963 巷之間

舊鹿耳門溪口海堤防禦工事本體略呈直線狀，軸向由西北向東南，其正面向西面對舊鹿耳門溪口，全長分為南北兩段，分段於大眾路口，北段約 480 公尺，南段約 280 公尺，共長約 760 公尺，其剖面呈梯形，狀似一般海堤以卵石修砌其表面，但其功能卻非海潮線防海水倒灌之用。堤高約 2.5 公尺，堤頂寬約 3 公尺，堤底寬約 10 公尺，斜坡面約長 5 公尺，海堤內外側均設有水防道路，但早期為緊臨出海口，故掩體及階梯皆設於內側坡面。由衛星空照圖研判，西側目前為鹿耳門溪河道，東側（內側）之水防道路應設立時間較早，此道路之功

能應為補給、人員移動之用；中間分段於大眾路，於其路口設有一舊四五堡檢查哨[54]，其位置約距最北端 480 公尺處。海堤外表可見砂岩卵石加水泥砌成，內側建有數座階梯可達海堤頂部。其正面向西，是原鹿耳門溪的出海口。由民國 70 年（1981）的航照圖（圖 3-68）可見其海堤工事已成型，唯尚由兩側往中間施工中。



圖 3- 68：位鹿耳門溪舊出口的海堤防禦工事，施工中未完成的樣態，其工程是由兩端往中間施作。(資料來源：航遙測圖資供應服務平臺 1981-11-17)

海堤上方目前可觀測到有 2 座瞭望哨，應是衛兵值勤時的建築物。由於陸軍海防時期的哨所都與班哨合一，故可推斷此為民防警備戒嚴時期的海防設施。其中 1 座傾倒嚴重。兩者之間約距 2.5 米。其結構為平頂四方柱狀，其高約 2 公尺，入口由東側進出，其餘三面均開觀測窗。其四周有仙人掌植物，是舊時海防班哨旁刻意栽種的植物，但無法確定是否是原址栽種。據採訪當地耆老蔡先生（約 74 歲）[55]回憶，其海堤上原應有 3 座瞭望哨，除現在可觀測到的 2 座外，另 1 座已消失。

此地區在 1930 年代之後一度成為鹿耳溪的出海口，且鹿耳門溪流經此地，轉了 90 度再入海。疑為陸軍海防時期為防止偷渡上岸的情事發生，乃設防衛火線於此。此地正面出海口，如有敵人的船隻來襲，必然是迎面而來，然原海岸無有利於防衛的地形，便刻意營造此軍事工事，這有助於確定最佳的防衛位置和火線佈局。

北段內側設有機槍掩體 1 座，步槍掩體數座[56]，形體結構類似，僅有大小的差異。較小型的步槍掩體為圓柱狀挖空之結構，但在近外側之一邊有圓筒狀的水泥結構依附緊臨，應是立姿射擊時托住步槍的依靠。掩體內底部與海堤頂部約有 1.15 公尺，約是一名士兵以立姿依靠圓柱體頂部射擊時的高度。觀察其中數個掩體，掩體與掩體之間約距 30 公尺，但由於長久未

[54] 命名依其最近之舊地名。
[55] 報導人蔡先生住此海堤之最北側，其漁塭位於北汕尾一路底，目前以養漁苗為生。
[56] 調查時由於雜草太高，無法觀察，所以其數量無法明確估計。

維護，不免被雜草矮灌木所掩蔽，無法全部看清其佈局，亦有見已破壞的掩體；南段則無此掩體。實際操作情境可參考圖 3-70、圖 3-71。對照舊時資料目前僅在彰化芳苑尚存同類型之掩體。



圖 3- 69：畫面中水防道路右側之海堤防禦工事本體，目前被雜草所掩沒，由南邊海堤往北空拍。（圖片來源：吳茂陽先生提供）



圖 3- 70：民國 61 年(1972)警備總隊的莒光連隊演習時，掩體架槍之實況 (資料來源：勝利之光, 1972)。



圖 3- 71：位芳苑臺 61 線旁的掩體，外觀與舊鹿耳門溪口的略有不同，應為同一功能 (自由時報, 2019)。

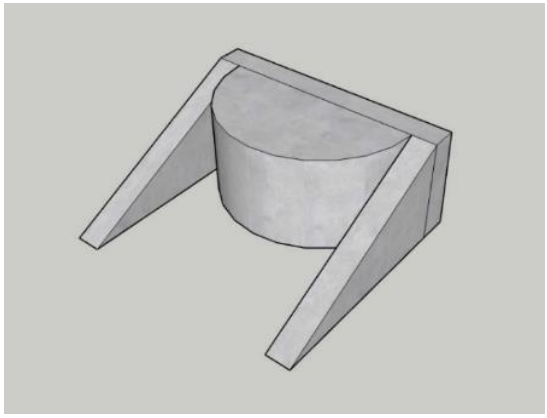
<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-72：步槍掩體的正視照。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）</td><td>圖 3-73：步槍掩體的俯視照。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3-74：步槍掩體的 3D 繪圖。（圖片來源：計畫團隊繪製）</td><td>圖 3-75：海堤內側設階梯供人員上下使用。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 3- 76：北側傾倒之瞭望哨，堤面卵石結構。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）</td><td>圖 3- 77：南側較完整的瞭望哨。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）</td></tr>
</table>

	
圖 3- 78：海堤工事北段之北汕尾路口，大眾廟設西營於此。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.01 拍攝）	圖 3- 79：海堤南北分段之大眾路口，畫面左側之房舍為舊時漁貨拍賣之用。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.01 拍攝）

北汕尾班哨駐所[57]設於海堤防禦工事北段之東側漁塭之一側，近海堤防禦工事北段及瞭望哨處，與陸軍海防時期的哨所合一的班哨略有不同。其外部來看是一字長矩形平頂水泥外表的一層樓建築，當時於駐所內部應配備有士官兵休息區（通舖型寢室），提供海防哨兵執勤後休息之用、可能尚有儲藏室、通信、武器、交通工具等設備，以支援士兵的生活和作戰需求。

目前駐所主體建築殘破，屋頂也有部分陷落，僅能觀察到部分結構上的特點。內部結構來看，無軟隔間，僅存北側角落有一水泥牆之小隔間，這應是軍械室。其餘為士官兵休息生活之空間，無法猜測其細部的空間規劃。其建築西側對外之窗口均不大，功能非一般之窗口通風採光之用。而是為了保持隱蔽性和保護性，應是戰鬥時可以提供士兵觀測視野和射程的射口。東側則有較大的窗口及單一的出入口，但目前被臨近居民搭設竹材棚架遮擋，無法窺視原其貌。

二戰後，班哨的建築地點通常位於海岸邊的防風林中，每個班哨以 12 人為單位計算。班哨周圍大部分以鵝卵石堆砌成矮牆，少數班哨則以鐵絲網或瓊麻[58]環繞，這些設施除了防止民眾任意進出外，戰時也可提供戰術掩護。根據記載早期民防時期班哨多採用尖斜式屋頂[59]，基本建築物包括人員寢室、康樂室、廚衛間等。衛兵執勤的崗哨設置在班哨之外，通常靠近海邊的沙灘上，搭設一瞭望哨所做為指定執勤的地點。部分班哨還搭配檢管所站，檢管所站的建築更為簡單，通常是一棟平房，內部放置漁船管制表、救生圈及警棍等。

民國 57 年（1968）左右，警總針對部分不堪使用的班哨進行修整計畫。修整後的班哨遷移到交通位置較為便利的地點，通常在海岸道路附近，班哨建築物修建成一字型長矩狀式結構，將原本分散的空間整合在一棟建築物內。晚期已有些崗哨從班哨外面移入到班哨內，通常建在班哨主體的樓頂，確保哨兵換哨時的人身安全，並提供更佳的視野。

[57] 由於此班哨建築僅殘存一棟主體建築，無法得知其原有設施為何，故以駐所稱之。
[58] 後有林投、仙人掌等植物。
[59] 可能是早期接收日治時期之房舍沿用。



圖 3- 80：漁塭東側的北汕尾班哨駐所為民防警備戒嚴時期建造。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.19 拍攝）

據當地報導人蔡先生回憶，現有之哨班駐所建築為衛歐拉風災民國 58 年（1969）後在此處重新建造而成[60]。其住宅近大眾廟之西營前，原有之碉堡亦被淹沒於洪泛之下，後有拆毀。雖然訪談僅有此次風災造成此地比較大的影響，但由航照圖、天氣歷史，河道範圍的變遷，都可以研判至少在民國 69 年（1980）前，此地常遭颱風洪水泛濫之災。由此現存的廢棄駐所依其外表結構可以分辨出其前後的建成時間，約略與報導人所言一致，屬民防警備戒嚴時期的班哨風格。



南部各地駐軍
冒險搶救災民
空軍並出動直昇機

圖 3-81：報刊：安南區四草里的海防部隊四十餘人受困…。（資料來源：中央日報 1969）



正氣中華

關於軍人保險

反攻

圖 3-82：我是海防兵的散文，文中描述了哨兵的任務內容。（資料來源：海鷹九級，1950）

[60] 民國 58 年 7 月 28 日(1969)，衛歐拉颱風由臺灣南側掃過，但引來的風雨造成四草地區河道潰堤，四草砲臺也在此次風災中被沖毀。其時間經報導人說法與文獻相互驗證。

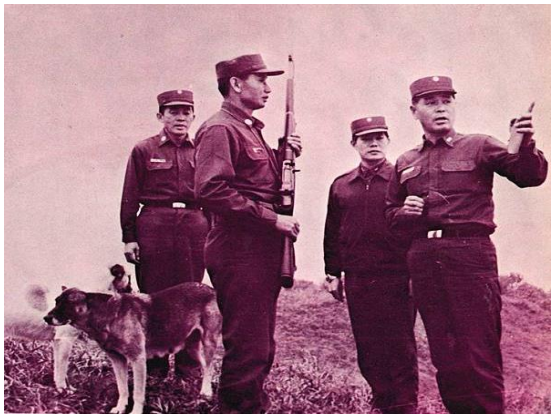


圖 3- 83：疑為鹿耳門溪北側早期海防班哨，其建築為一字形結構與海岸線平行，此時防風林尚未高大，現已消失。(資料來源：底圖為臺南市舊航照影像(1947)[61]，由計畫團隊標註)



圖 3- 84：城西里的「港仔西班哨」，畫面右側可見瞭崗哨於主體建築之二樓高處（疑為民防警備戒嚴時期建造）。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.17 拍攝）

[61] 中央研究院人社中心 GIS 專題中心 (2020). [online] 臺灣百年歷史地圖. Available at: https://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis/ [2024.08.09].

	
圖 3-85：民國 66 年初總政治作戰部主任王昇視察警總哨所，圖中都是上了年紀的老士官。（資料來源：勝利之光 1977）	圖 3-86：海防班哨弟兄值勤時，部隊長詢問防務狀況。（資料來源：警備通訊 1978）
	
圖 3-87：蔣經國巡視屏東縣後壁湖海防班哨，見當時士官兵的休息寢室床位。（資料來源：黨史館，1979）	圖 3-88：警備時期(1981)的值勤士兵，穿著藍色海巡制服。（資料來源：軍民一家月刊，1981）

P7.舊四五堡檢查哨

地理座標：23.012943, 120.124293

行政地址：安南區大眾路 963 巷

舊四五堡檢查哨為長矩 L 狀平頂建築，其長邊比班哨駐所較短。其位置座落在主要道路出入海堤防禦工事分段之間的大眾路西側末端重要進出路口末端，緊臨道路之北側，為車道之右側。其結構與一般傳統民居住宅以中軸線形成兩側對稱式不同，應為提供少數值勤人員駐守之建築。

其建築正面仍是有中軸對稱式結構，但是以一窗一門式兩邊對稱，正面設有二大面的開窗，應是便於士兵觀察和報告情況，能更大視野觀察到管制範圍內的活動；兩側設有兩個出入口，是管制哨一進一出的管制特徵。這與駐所建築單一入口的特色相比，是很大的不同，這是因應其主要任務之不同有其相應的設計。此地於 1920 年以後是鹿耳門溪的出海口，故多

漁民於此地停泊筏船，尚有漁市於此地進行交易。據訪談本地之舊地名為四五堡[62]，因此以此命名本檢查哨。其功能類似目前的安檢所，針對進出的漁船及船員檢查其身份及有無走私的任務。民國 69 年（1980）以後此地淤積嚴重，鹿耳門溪亦重新打通原水道出海口，原船舶停駐功能尚在，故原安檢所功能仍保留，但原檢查哨便失去原有的功能而廢哨，移往舊出海口之西南岸，為目前鹿耳門安檢所（圖 3- 97）現址。



圖 3- 89：舊四五堡檢查哨，正面左右兩側各一出入口。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.28 拍攝）



圖 3- 90：舊四五堡檢查哨東側，由東往西拍。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.28 拍攝）



圖 3- 91：舊四五堡檢查哨，東側有開較小的觀測窗，為軍事建築之特色。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.28 拍攝）

[62] 報導人同註 47。

P8.舊四五堡機槍碉堡（瞭望哨、鹿耳安檢所）

地理座標：23.007094, 120.127249

行政地址：安南區北汕尾一路 83 巷

根據 1985 年的航照圖（圖 3-92），舊四五堡機槍碉堡其位於面海之第一線，比海堤防禦工事更靠近外海。但目前半掩沒於民宅之周邊，下半部埋沒於地表面之下。應是地形在洪泛後堆積後造成。其頂部另有磚造四方結構的瞭望哨，由其工法和黏合處可觀察，應是兩次不同時期施工後的結構體。碉堡在其南、北、西側各開一個射口（觀測窗），東側設有人員出入甬道，牆面與入口呈 L 狀，進出口之一側有加設一紅磚牆，牆面上亦有一射口。



圖 3-92：舊四五堡機槍碉堡，其座標經疊圖與現有之座標吻合，唯四草尚存圓形碉堡之一。(資料來源：航遙測圖資供應服務平臺 1985-09-03)



圖 3- 93：舊四五堡機槍碉堡南側正面。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21）

因工法不同，亦疑後期二次加蓋的，人員可由南側迴轉進出，此 L 狀甬道設計應是為防止子彈可以直射入內的避彈設計。此為機槍碉堡的特色，與一般早期海防崗哨無甬道式的碉堡不同。這些海防式的碉堡可在七股的海邊可以發現（圖 5-5、圖 5-6）。

碉堡其外觀呈圓筒狀，直徑約 3.7 公尺，與露出地面高約 1.4 公尺（下半部被掩埋），射口約 40 公分 X20 公分，射口與射口之間約距 1.9 公尺。碉堡之上部設有一瞭望哨，為一寬 1.25 公尺正方之平頂結構，其高約 2 公尺，入口同碉堡設於東側，唯無轉角避彈之設計。應是此地遭土沒堆積之後，原有碉堡失去制高點的戰略地位，乃改設瞭望哨於其上部，後又因海岸線往外移，於是此地變失去監視海岸線的功能。

首先，碉堡的外觀通常呈圓形或多邊形，有時會依地形而建，以最大限度地提高防衛效果。通常其外表經過偽裝，通常配備有射口，使防衛者可以透過這些射口射擊。



圖 3- 94：舊四五堡機槍碉堡側面磚牆疑為二次施作。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21 拍攝）



圖 3- 95：舊四五堡機槍碉堡上方的瞭望哨。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21 拍攝）

本碉堡使用耐火材料如磚石、石塊之混凝土建造，提供足夠的防衛力量。此碉堡與一般之班哨駐所大多使用海砂鑄造的水泥結構不同，故其結構保存到今日。其次，碉堡實際上是個戰壕射擊掩體，經過硬化以防止輕武器火力和手榴彈，並升高以改善火力範圍。主要功能在提供防衛和監視。設有厚實的牆壁和堅固的結構，以抵衛敵方攻擊，並在需要時提供保護。另外，碉堡通常配備有火砲、槍械和其他武器系統，以進行防衛和攻擊。這些武器可從碉堡射口、砲口或其他開口處進行射擊，有效地保護周圍安全。雖然周邊地形地貌已有所不同，但從其開窗及入口位置，為原有配置。碉堡仍用於監視和警戒；它們仍位於戰略位置，方便俯瞰周圍地區，提供早期警報和情報，以應對敵方的威脅。使得碉堡成為了一個重要的防衛據點，尤其在戰時能夠起到關鍵作用。另外在鹿耳門溪上游尚有 1 座碉堡（圖 3-99），就其位置仍位周邊較高點的沙丘之上，可見其制高點的地形勢。比對臺灣同型碉堡，此為應為二戰後的遺構，民國 70 年（1981）以前鹿耳門溪仍在此之北側轉向 90 度入海，故其地形為面海之第一線，有其重要的戰略地位。

碉堡西側尚有鹿耳門安檢所，與陸軍海防時期的班哨風格不同，為海巡部時期的班哨特色。自民國 83 年（1994）起，海巡部規劃「海巡部隊標準分隊哨整建案」，針對全島老舊營區進行檢討和整建。開始發包進行海巡營舍興建工程，根據駐守部隊規模興建哨所大小。中隊（連）層級的哨所主體俯視較方正，鹿耳門安檢所的瞭望哨設於哨所建築的頂部，大門使用

多為電動不鏽鋼門。雷達架設於樓頂基座上，搭配長短程雷達交互使用，預防單一機組當機造成海防空缺。



圖 3- 96：四草班哨（已拆除）可見陸軍海防時期的結構設計與舊四草安檢所之舊況，底圖為台江國家公園航照影像(2007)。 (資料來源：中央研究院人社中心 GIS 專題中心, 2020)

而後隨著海巡署的成立及組織任務的調整，漁檢所建築和海巡哨所並存，並逐漸轉型成為安檢所和機動巡邏站。原有的海防哨所和漁港駐在所多是解嚴後警政署從警總接收老舊的檢管所而新建的，使用年限多屬老舊且產權複雜，近代因應海防任務的不同，針對其哨所整併及外觀上的改裝及調整。

海巡部時期興建的哨所，目前大多以機動巡邏站或分離哨的型式運作，主要是因為哨所的位置不一定靠近港口，後期經整併之後，新設建築物大多選擇位於漁港或船泊區週遭附近，便於執行相關任務。民國 91 年（2002）起逐年執行基層營舍新（改）建工程計畫，由警政署出資主要針對漁檢所，參照派出所類似的設計藍圖興建，建築高度約略於平房，有些則配合所在地的限制做些許的調整，這批約於八十年代落成的建築物，是警政署以專案專款的形式興建，由民間的廠商監造施工。此時的海巡哨兵偏向警察安檢行政職能，已無平時戰技操練的訓練，故可見此時的班哨或安檢所，已多供前期的操練空間，其外表也較像警察局的外貌。



圖 3- 97：鹿耳門安檢所（海巡部時期），在原安檢所的位置重建，唯其不同的是其



圖 3- 98：四草漁港安檢所(海巡署時期)，改建後主體建築的外觀更接近警察局的樣式，目前

上設有瞭望哨。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.12 拍攝）	已拆除重建。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.04 拍攝）
	
圖 3-99：鹿耳門溪碉堡。（圖片來源：計畫團隊 2024.03.21 拍攝）	圖 3-100：台江國家公園管理處的台江學園停車場西側之「鹽水溪口碉堡」，其東側設有一甬道。（圖片來源：計畫團隊 2024.11.21 拍攝）
	
圖 3-101：七股鹽埕海防碉堡。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）	圖 3-102：1994 年的海巡部官兵，其上身著淺藍色襯衫；下身是深藍色長褲。（資料來源：勝利之光，1994）
	
圖 3-103：民國 83 年的海巡部官兵，以騎機車方式執行任務。（資料來源：勝利之光，1994）	圖 3-104：海巡署時期全身橘色制服。（資料來源：海巡，2012）

三、台江軍事史蹟走讀景點路徑

（一）台江軍事史蹟走讀景點 QRCode

台江軍事史蹟走讀路線

P1. 荷蘭海堡遺址
P2. 海靈佳城
P3. 四草砲臺
P4. 鹿耳門溪水道
P5. 鹿耳門海防班哨
（四草守望哨）
P6. 舊鹿耳門溪口海堤防禦工事
P7. 舊四五堡檢查哨
P8. 舊四五堡機槍碉堡

軍事

QRCode 景點圖

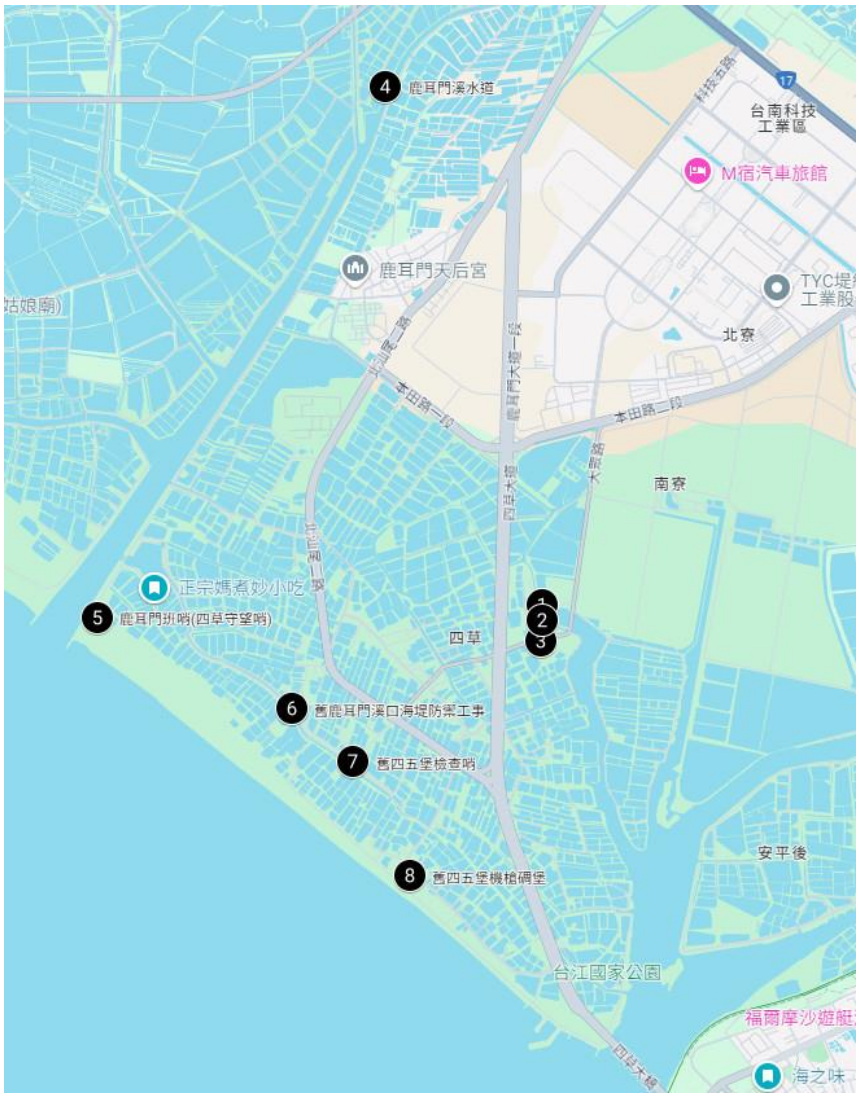


圖 3-105：台江軍事史蹟走讀 QRCode 景點圖。（資料來源：計畫團隊繪製）

（二）台江軍事史蹟走讀活動

活動日期：113 年 9 月 11 日（三），09：00~17：00

1.走讀活動行前導讀 / 主講人 翁瑞明老師

地　點：台江國家公園管理處（四草大道 118 號）

2.走讀活動路線：

集　合：台江國家公園管理台江水岸綠道

台江國家公園管理處「台江水岸綠道」→沿四草湖慢行→大眾廟 停車場

P1 荷蘭海堡遺址 → 大眾廟廟後

P2 海靈佳城 →

P3 四草砲臺→大眾路前行→大眾二街→ 四草里活動中心前右轉大眾六街→右轉北汕尾一路 530 巷→出北汕尾二路→ 右轉前行→ 左轉北汕尾二路 661 巷→左轉媽祖宮一街→ 右轉鹿耳門溪岸邊防汛道路

P4 鹿耳門溪水道（出土「新建鹿耳門公館碑記」）→ 右轉 媽祖宮五街→左轉媽祖宮一街→鹿耳門天后宮

午餐、休息→轉媽祖宮一街 345 巷→過「四五堡漁港」西行

P5 鹿耳門海防班哨→媽祖宮一街 345 巷→右轉 四草漁港安檢所→北汕尾一路 439 巷 72 弄

P6 舊鹿耳門溪口海堤防禦工事 －北汕尾班哨駐所、機槍掩體、瞭望哨→大眾路 963 巷與北汕尾一路 203 巷前

P7 舊四五堡檢查哨→北汕尾一路 83 巷右轉 → 四草大道 81 巷 →右轉四草大道 81 巷 401 弄

P8 舊四五堡機槍碉堡－瞭望哨、鹿耳門安檢所、四草班哨舊址 →

回程：沿四草海堤返回 「台江國家公園管理處」

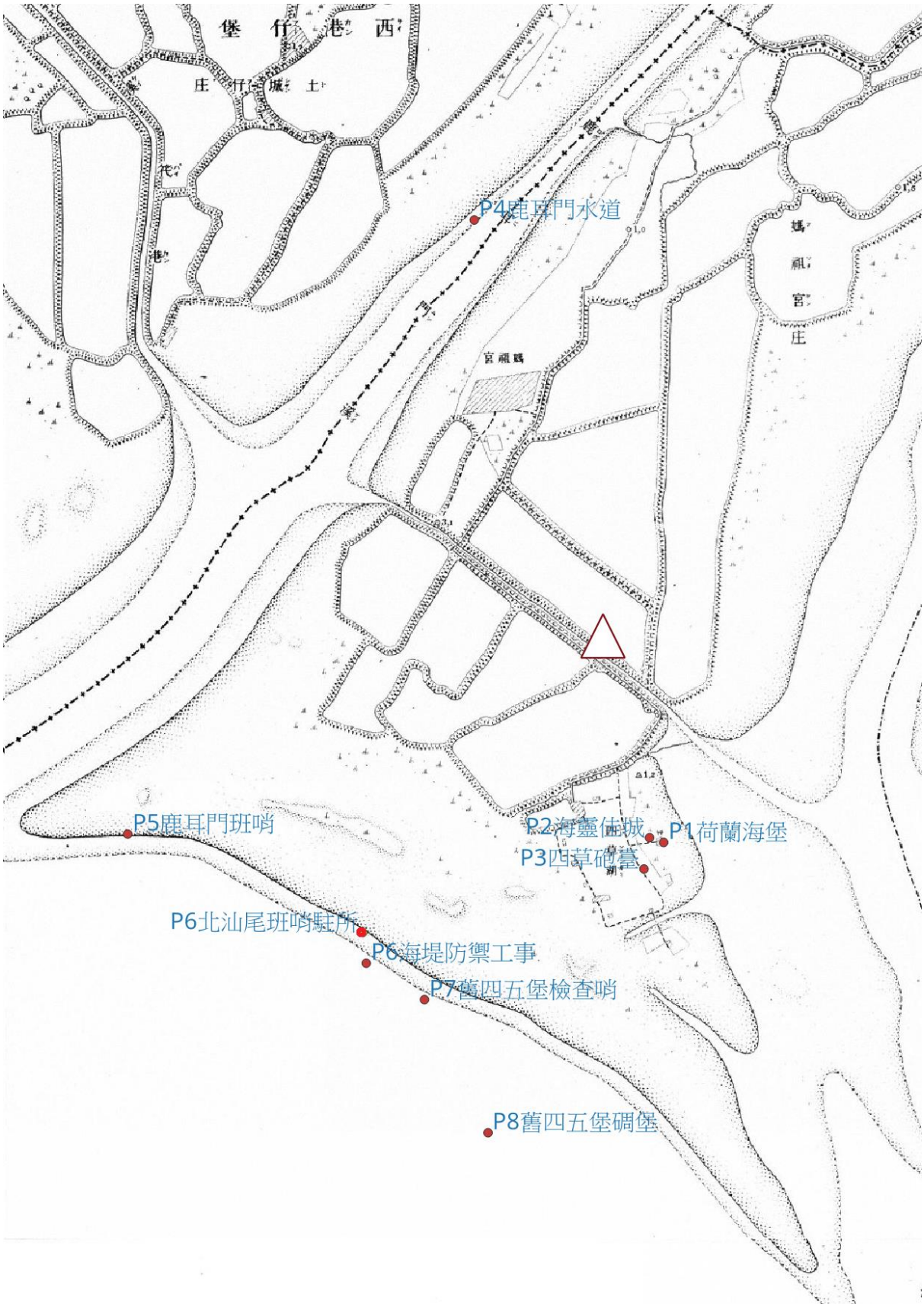


圖 3- 106：景點與明治版日治二萬分之一〈臺灣堡圖〉(1904)疊圖。(底圖資料來源：中央研究院人社中心 GIS 專題中心，2020，[online] 臺灣百年歷史地圖)

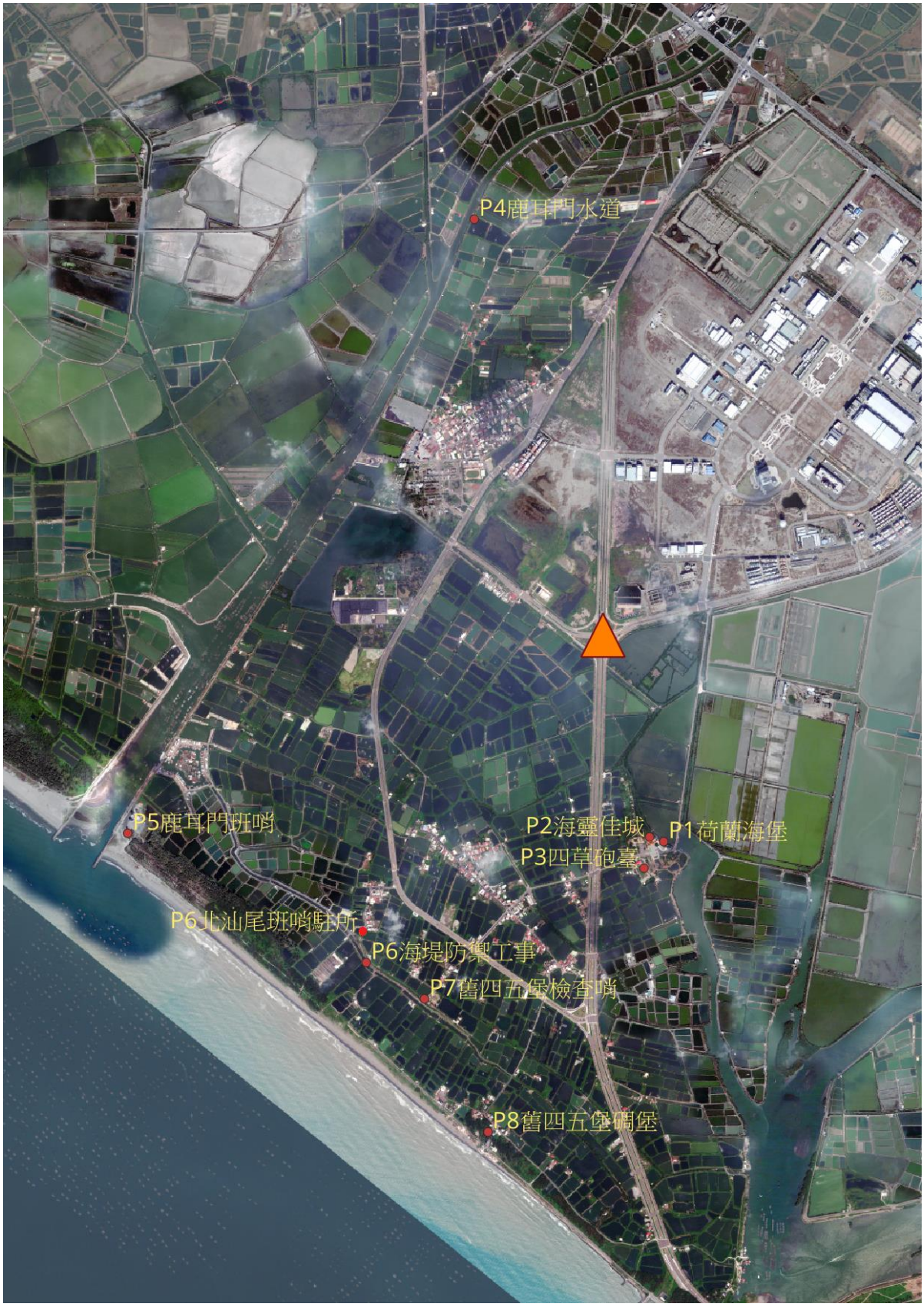


圖 3-107：景點與台江國家公園衛星影像(2010)疊圖。(底圖資料來源：中央研究院人社中心 GIS 專題中心，2020，[online] 臺灣百年歷史地圖)

（三）台江軍事史蹟規劃的特色

1. 各式軍事掩體完整呈現臺灣近代海防的軍事架構

臺灣作為一個四面環海的島嶼，自清朝以來，便在海防軍事建設上投入許多心力，其地理位置的重要性更使得海防成為軍事策略中不可或缺的一環。在台江內可發現包括砲臺、碉堡、掩體以及海防班哨等海防軍事設施，都沿著北汕尾線和舊鹿耳門溪線兩道不同時期海岸線的分布。其中，砲台是最具代表性的設施之一，常設置於沿海高地或重要河港口周邊，以便掌控海域動態並進行火力防衛；例如，鹿耳門、四草砲臺，鹽水溪口皆有歷史悠久且保存完整的實際案例。

此外，沿溪口防禦工事與碉堡、另班哨則分布於沿海戰略要地，具有隱蔽性強、防衛力高的特點，這些隱蔽式掩體，既能降低被發現的風險，也能在必要時迅速投入戰鬥；並能有效保護駐軍及軍事設備免受敵方攻擊，以及提供駐軍的訓練及生活空間需求。

這些海防設施的特色在於其功能性與地域適應性的結合，故在設計上充分考量本地沙汕地形條件，並在不斷的歷史進程中，漸漸營造出由點而線的防衛戰略需求，見證不同時期的軍事目的需求，更展現各時期軍事工程技術與思考。部分設施還融入現代化改良技術，展現在不同時期的軍事科技水平。這些少見而珍貴的海防陣地保存近代軍事發展的歷史印記。

今日，這些海防遺跡不僅是軍事歷史的重要見證，更是珍貴的文化資產，為後人提供了解臺灣軍事歷史架構的窗口。

2.歷代海防班哨建築有助理解近代海防設施

二次戰後臺灣近代的海防事務隨著時代的變遷與需求的不同，歷經三個主要階段的轉變。這些階段不僅反映了軍事海防策略的調整，也體現臺灣社會與國際局勢的發展。以下將針對這三個時期進行說明：

（1）民防警備戒嚴時期 (1945~1985)：

二戰結束後，臺灣由國民政府接手，開始建立海防體系，初期由民防總隊負責，後來轉為警備總隊。這段時期的海防以「班哨」為最小駐守單位，形成點對點連繫的海岸防衛網。

最早民防總隊時期，班哨的建築地點通常位於海岸邊的防風林中，每個班哨以 12 人為單位計算。班哨周圍大部分以鵝卵石堆砌成矮牆，少數班哨則以鐵絲網或瓊麻環繞，這些設施除了防止民眾任意進出外，也可在戰時提供掩護。這些設計反映了當時資源有限且著重基礎防衛的特性。至民國 57 年（1968）左右，警總針對部分不堪使用的班哨進行修整計畫。修整後的班哨遷移到交通位置較為便利的地點，通常在海岸道路附近，班哨建築物修建成一字長矩狀型式，將原本分散的空間整合在一棟建築物內。晚期已有些崗哨從班哨外面移入到班哨內，通常建在班哨主體的樓頂，確保哨兵換哨時的人身安全，並提供更佳的視野。這些變化顯示海防設施逐步向現代化與功能性靠攏。

（2）陸軍海防時期 (1985~2000)

民國 74 年（1985）永固案之後，陸軍部隊進駐海岸第一線執行海岸巡防任務。此時期的班哨設施大幅升級，具備更強的軍事功能。

陸軍單位依照陸軍後勤署發布的「制式海防班哨藍圖」，對於轄區內損壞嚴重的班哨進行拆除重建。其駐所根據部隊規模興建哨所大小。中隊（連）層級的哨所主體較方正，而班哨(排)層級的哨所則呈現⊥字型，外牆約 2 公尺高，防止外人窺探，圍牆內部設有集合場，供部隊士兵做平時訓練操演之用。崗哨設於班哨建築內二樓，其外形多為呈圓弧狀陽臺。此時期的建築風格與功能均以軍事需求為核心，體現此時期對國土安全的高度重視。

（3）海巡部至今時期 (2000~)

民國 91 年（2002）起逐年執行基層營舍新（改）建工程計畫，由警政署出資主要針對漁檢所，參照派出所類似的設計藍圖興建，建築高度約略於平房，有些則配合所在地的限制做些許的調整，這批約於八十年代落成的建築物，是警政署以專案專款的形式興建，由民間的廠商監造施工。

此時的海巡哨兵偏向警察執法角色，已無平時戰技操練的訓練，故可見此時的班哨或安檢所，已無操練空間，其外表也較像警察局的外貌。隨著戰技操練需求減少，現代班哨或安檢所更注重執法功能，其外觀也逐漸向警察局靠攏。不再強調軍事用途，而是專注於維護治安與管理漁業資源。

以上不同時期的轉變不僅反映了臺灣在不同歷史階段的軍事海防策略，也顯示了社會發展與國際情勢對海防事務的影響。從早期的軍事戒備到現代化的執法管理，臺灣的海防體系展現了高度的適應性與實用性，是國土安全的重要基石之一。而台江內有幸尚存的各時期的班哨駐所建築，完整的歷程可提供我們理解台江軍事歷史的變化。

3. 歷代鹿耳門水道的經營與台江的開發史息息相關

鹿耳門，位於臺南市安南區四草里，曾是台江內海的重要水道與港口，其特殊地理位置與歷史背景，使其在臺灣歷史上扮演了重要角色。從荷治時期到清代，鹿耳門的地名與功能經歷多次轉變，其戰略地位和貿易價值更是歷代軍事家與貿易商爭奪的焦點。由歷史的進程來看，鹿耳門由水道名稱逐漸演變為陸地地名，其功能也從單純的航道轉變為軍事與商業並重的港口。在清代中葉之前，它一直是臺灣南部航運和貿易的重要中心。除了可以看到台江特殊地形沙汕的變化之外，在清末西方列強開港貿易求的壓力之下，鹿耳門地區現存文化資產也見證清廷防務策略的調整與轉型，並影響近代國民政府的海防策略。

縱觀鹿耳門的歷史，不僅反映台江地區地理環境與人類活動的互動，也體現不同政權對其戰略價值的重視。作為一個貿易港道與海岸線軍事要地，它在臺灣歷史上的角色不可忽視，更值得我們深入研究與保存其文化遺產。

第四章　漁鹽場域走讀路線

產業遺產除了是理解產業的涵構脈絡外，同時象徵過去一段時期的社會文化，特別是工業化影響下的社會、技術設備與經濟變化，因此在歷史意義的上通常為民眾情感依附或是勞動者的生活記憶和生命經驗，而非社會菁英階層所構成的歷史範疇。也因此產業遺產的保存價值非常不同於過去所認知的歷史建築或古蹟類的文化資產，其多數為構成一組生產方式與社會組織等脈絡關係的構造物，而不一定是單棟精美的建築體。[63]

漁業與鹽業為台江昔日的重要產業，許多附隨的產業設施，近年因產業型態改變，與漁鹽相關的產業設施逐漸消失中。研究團隊執行本計畫期間，盤整先期研究成果，並透過田野調查，整理台江漁鹽產業相關地景與史蹟，規劃台江漁鹽場域走讀路線。

第一節 歷史背景

台江自 17 世紀以來是臺南沿海地區居民從事漁撈的水域，現存臺南市永康區洲仔尾保寧宮清嘉慶 17 年（1812）「嚴禁海口陋規碑記」記錄當時居民「在附郡洲美澳整置漁船，往鹿耳門外掛網，採捕魚蝦為活。280」洲美澳即今永康區洲仔尾，早期為台江內海的港口，昔與鹿耳門、赤崁（現臺南）、台員（現安平）為互為犄角，中挾台江內海，形成了四個重點，在明鄭及清治初期，洲仔尾是武定理內最大的村落，其盛產魚鹽；台江未陸浮之前，臺灣縣民以洲仔尾作為漁船停泊港澳，到鹿耳門外掛網捕撈魚蝦為生。及至道光年間台江陸浮後，台江遺跡如四草湖以及竹筏港水道、鹿耳門溪口等水域，至今仍是漁民漁撈的場域。

臺灣南部地區習慣將浮出海面而海水不及的土地稱為「海埔」，而淹沒在水中的土地稱為「海坪」，二者都屬於海埔地。無論淹沒與否，凡事可以開墾成為魚塭、鹽埕、田園、厝地、蚵埕、或設施堤防等捕魚的土地，皆為地方的公採埔地。[64]

臺灣西部沿海地區，每因溪流氾濫帶來大量泥沙，而漸變為埔地，因為在海埔從事簡單設備即可取得利益，故公採埔地成為眾人覬覦之地，也易引發紛爭衝突；清乾隆 25 年（1760）「嚴禁霸佔海坪示告碑記」[65]、乾隆 25 年（1760）「嚴禁混佔文衛殿墾埔暨區汪莊開鑿水圳碑」、乾隆 53 年（1788）「嚴禁海坪搭寮霸佔碑記」[66]、乾隆 59 年（1794）「嚴禁海坪搭寮霸佔碑記」[67]等多件海埔開發的示禁碑，皆分佈在台江內海的歷史場域。

---

[63] 黃俊銘，〈臺灣近代產業遺產的保存及研究概述〉，臺灣建築史學會，https://www.saht.org.tw/24.11.10。
[64] 陳金田譯，《臺灣私法》第一卷(臺中：臺灣省文獻會，1990)，頁 382。
[65] 何培夫主編，《臺灣地區現存碑碣圖誌・臺南縣篇》(臺北：中央圖書館臺灣分館，1994)，頁 296。碑存昔日西港鄉八份村田園，今已佚失。
[66] 何培夫主編，《臺灣地區現存碑碣圖誌・臺南縣篇》，頁 104。碑存佳里區金唐殿。
[67] 何培夫主編，《臺灣地區現存碑碣圖誌・臺南縣篇》，頁 109。碑存佳里區金唐殿。



圖 4-1：嘉慶 17 年「嚴禁海口陋規碑」。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.16 拍攝）

其中，現存立將軍區文衡殿之乾隆 25 年（1760）「嚴禁混佔文衛殿墾埔暨區汪莊開鑿水圳碑」，係乾隆 25 年（1760）諸羅縣李倓給立告示，嚴禁棍徒在漚汪庄（將軍區長榮里、忠嘉里、西甲里）一帶開鑿水圳，以免妨害民居、田園與廬墓，並說明文衡殿有一處公採埔，嚴令禁止他人霸佔海埔地。碑文提及「**臺灣府諸羅縣安定里西保漚汪庄文衡殿關聖帝墾置荒埔壹所，址在庙西畔，名曰公採埔也。丈數計有參百弍十甲，東至頂下口寮莊併頂下大潭寮莊，西至青水墘，南至白花墓溝，北至鬧蕭圳，四至勒石明白，永遠為界。今此埔地係是關聖帝墾置之地，倘後庄民勤勞成業，應歸文衡殿掌管，收作香資以及完納地租有得，諸耆董及境內眾民人，自當遵照施行；切不可恃其強悍，混佔埔界，倘敢違犯者，重究懲辦**。」漚汪庄文衡殿有一處公採埔地，其範圍東至頂下口寮莊（將軍區三吉里）、頂下大潭寮莊（七股區大潭里），大致在今臺 17 線以西的將軍區平沙里南部、鯤鯓里、鯤溟里以及七股區西寮里部分。

將軍區鯤鯓里、鯤溟里以及七股區西寮里自清代乾隆年間即是捕撈魚蝦的海埔地，而後更築魚塭、建民居成聚落，日治時期臺灣製鹽株式會社、南日本製鹽株式會社在此區域闢設鹽田，直到近年鹽田廢曬，佔地廣闊的鹽田遂成為鹽田濕地，該區域為青鯤鯓鹽田與南鹽鹽田。而今，當地居民在這片鹽田架設蜈蚣網、張網捕撈魚蝦，也有民眾以手拋網進行捕撈作

業；從公採埔地到廢曬鹽灘地，這一水域是當地居民捕撈的場域，見證台江漁鹽產業之演變過程。[68]



圖 4-2：乾隆 25 年「嚴禁混佔文衛殿墾埔暨區汪莊開鑿水圳碑」。（圖片來源：計畫團隊 2024.09.10 拍攝）



圖 4-3：「嚴禁混佔文衛殿墾埔暨區汪莊開鑿水圳碑」拓本。（圖片來源：何培夫主編，《臺灣地區現存碑碣圖誌・臺南縣篇》）

[68] 張靜宜主持，《台江地區常民產業文化發展及相關文物調查計畫—以漁撈（含鹽業）文化應用為例成果報告書》(臺南：內政部國家公園署台江國家公園管理處，2023)，頁 157-159。

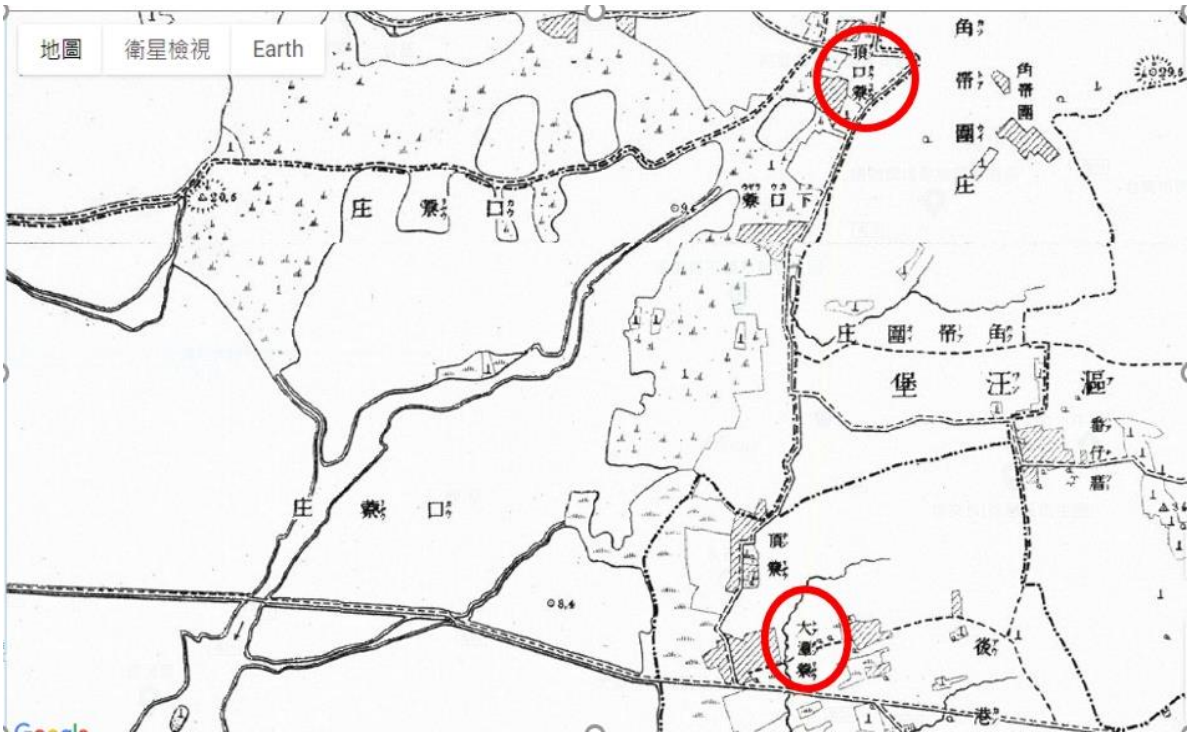


圖 4-4：文衡殿公採埔地的範圍，東到頂下口寮莊、頂下大潭寮莊為界。（資料來源：〈日治二萬分之一，臺灣堡圖（1904）〉，臺灣百年歷史地圖）

第二節 台江漁鹽場域現況

台江地區漁業發展方面，從清領至今的漁法大致相同，漁具則因材質改變，從棉麻到尼龍，從手工編織到機械化，也使得漁網規格趨於規格化，導致網具使用以定置漁網、刺網為主。雜漁具類則因應潮間帶的經濟魚類不同而以剷耙具捕撈環文蛤、土龍、花跳等。魚苗手抄網則在沿海捕撈鰻魚苗、虱目魚苗，在鰻魚苗季節也會搭建工寮。台江漁業特色只要不影響膠筏進出的航道，在排水渠、溪流、七股及四草潟湖內及沿岸海域皆可看到 V 字型網笱，與蚵架同屬台江的地景。

鹽業發展方面，台江地區是臺灣在日治時期工業鹽主要生產區域，也留下相關文化資產，如：安順鹽田船溜暨專賣局臺南支局安平出張所、原鐘淵曹達工業株式會社臺南工場辦公廳舍、原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群、七股鹽場減資建物群等，見證安順鹽場、七股鹽場的曬鹽歷史。鹽田結構從瓦盤到土盤，從手工到機械化，其製鹽流程從清領到戰後，隨著機械採鹽，其工序有所改變。若僅就人工曬鹽收鹽而言，其工具材質仍以竹木為主，曬鹽流程也如同日治初期的調查。

台江地區的漁具或鹽業工具製作多為區域間的合作產出，在尚未有尼龍之前，網具為纖維製品，多去山區採集苧麻後，抽絲成麻再交由專業編織者製成網具，並利用薯榔防水。使用尼龍之後，台江漁民多去鄰近佳里、七股購買外，更多的是到茄萣等地訂製，並自行加工。

網具浮子早期是陶器製品，也必須由鄰近區域產出再運至台江供漁民使用。鹽業工具多用竹、木等材料製成，也必須遊山區供應，鹽堆預防雨季時使用的茅草也來自山區，換言之，雖是沿海的產業，但其工具原料仍需要山區供給，建構區域原料供應網絡。[69]

台江內海的浮覆地在清領時期，受限於鹽業官營，以致僅能開闢為魚塭，促使臺南地區養殖漁業的興盛。將軍區鯤鯓里、鯤溟里以及七股區西寮里自清代乾隆年間即是捕撈魚蝦的海埔地，而後更築魚塭、建民居成聚落，日治時期臺灣製鹽株式會社、南日本製鹽株式會社在此區域闢設鹽田，直到近年鹽田廢曬，佔地廣闊的鹽田遂成為鹽田濕地，該區域為青鯤鯓鹽田與南鹽鹽田。而今，當地居民在這片鹽田架設蜈蚣網、張網捕撈魚蝦，也有民眾以手拋網進行捕撈作業；從公採埔地到廢曬鹽灘地，這一水域是當地居民捕撈的場域，見證台江內海捕撈漁業及曬鹽的歷史。

總而言之，透過器物觀察台江地區的漁業、鹽業發展，可發現臺灣從清領到戰後的漁具漁法、製鹽方式大致仍依循從清領迄今的方法，而機械化改變漁具規格化，機械採鹽。台江地區沿岸浮覆地提供開闢鹽田及魚類捕撈的場域，原來魚塭地在日治時期改為工業鹽田地區，廢曬後又成為漁民漁撈場域，交織漁鹽的產業發展。

第三節 台江漁鹽場域的走讀規劃

一、台江漁鹽場域走讀路徑規畫

台江漁鹽場域走讀路徑係以安順鹽場、觀海樓（七股潟湖）、南鹽區鹽田、頂山鹽田（七股頂山槍樓）、青鯤鯓鹽工宿舍、青鯤扇形鹽田、青鯤鯓場務所、青鯤鯓鹽田等漁業與鹽業相關之地景、遺蹟，串聯規劃之走讀路徑，幾乎涵蓋台江國家公園之區域，範圍較大，在行程的安排上可依交通工具而作以下規劃：

（一）以機車或汽車為通工具

漁鹽場域路徑行經安南區、七股區、將軍區，路程較遠，考量一般民眾體力負荷，以機車或汽車為交通工具，可安排半日或一日行程。

（二）以腳踏車為工具

從台江國家公園管理處出發，沿途可搭配古安平港出海口、四草湖等漁撈場域，而後到安順鹽場，安排 2 至 3 小時之行程。

此外，台江漁鹽場域走讀路徑也可與台江國家公園管理處已規劃設置之「漁鹽白金之旅」串聯。「漁鹽白金之旅」位在將軍區青鯤鯓以南至七股溪出海口的廣大濱海線，為民國

[69] 張靜宜主持，《台江地區常民產業文化發展及相關文物調查計畫—以漁撈（含鹽業）文化應用為例成果報告書》，頁 215-216。

101 年（2012）台江國家公園管理處以七股「臺灣鹽博物館」為軸心，串聯周邊既有道路連接至各景點所形成的腳踏車道，其特色除了景點解說之外，在於重要景點製作並展示在地文學家的簡介及與該景點有關的文學作品，讓文學融入大自然，也讓大自然映照文學趣味。這條長達 15.5 公里的「漁鹽白金之旅」，呈幅射狀分佈，文學家簡介及詩作或文學作品分設於鹽博館北側、西寮公園、西寮碼頭、青鯤鯓庄南、觀海樓海堤內外和七股溪紅樹林西岸等 7 處，皆以陶板嵌設於木製牌坊上呈現；[70]可安排半日或一日行程。



圖 4-5：台江國家公園管理處設置「觀海樓」海堤內「漁鹽白金之旅」陶板牌坊。（圖片來源：計畫團隊 2024.09.08 拍攝）

二、台江漁鹽場域走讀景點介紹

P1.安順鹽場

地理座標：23.026396, 120.143241

行政地址：安南區大眾路 101 巷 12 號

第一次世界大戰末期，日本經濟迅速成長，發展化學工業和沿海漁業，工業用鹽和魚類醃藏用鹽量激增。然則，日本本國物價工資上漲，不利於勞力密集的鹽業，以致產量激減，而鄰近的朝鮮、遼東半島、青島增產不多，以致日本政府希望增加臺灣鹽的供給，尤其是日本食用的煎熬鹽替代品臺灣上等鹽和工業鹽。[71]為此，臺灣總督府專賣局長賀來佐賀太郎，發表「帝國鹽業政策」，其認為為達到「自產自足」的目的，且提出成立新式製鹽會社，以

[70] 台江國家公園，https://www.tjnp.gov.tw/cp.aspx?n=313/2024.11.10。

[71] 臺灣總督府專賣局，《臺灣鹽專賣志》（臺北：臺灣總督府專賣局，1925），頁 79-82。

便運用資金、設備、技術，從事大規模的生產。[72]即基於日本帝國鹽業政策所對應的臺灣鹽田第三期擴張計劃，建議在臺灣建立新式鹽業會社[73]，運用雄厚資本，新穎技術，優良設備及精密之管理，從事大規模之集體生產，而籌設成立臺灣製鹽株式會社，執行專賣局給予的使命。[74]

為配合鹽田擴張，臺南廳長枝德二氏提議臺灣總督府當局在安順建造「新鹽田」。安順鹽場開闢於日治大正 8 年（1919）11 月，當時行政區隸屬臺南州新豐郡安順庄，因此命名為「安順鹽場」，大正 10 年（1921）於安順鹽場興建「專賣局安平出張所」廳舍建築，後改稱「專賣局臺南支局安平出張所」。[75]

第一次世界大戰之後，日本大力推動化學工業與沿海漁業，用鹽量大增，遂在日大正 8 年(1919)7 月成立臺灣製鹽株式會社，在安平生產煎熬鹽，並在四草西側開闢臺灣第一個瓦盤製鹽的工業區，剛開始仍稱為安平鹽田，大正 13 年（1924）始改為安順鹽田。鹽田並開鑿長 750 公尺、寬 20 公尺的運河，以舢舨將鹽包運至南邊鹽水溪對岸的安平鹽倉存放，再由安平的臺灣製鹽株式會社精製鹽工場，將原本苦澀的粗鹽加工成為精製鹽，由安平港運出外銷；安順鹽田船溜(碼頭)就是當時運鹽運河的碼頭。

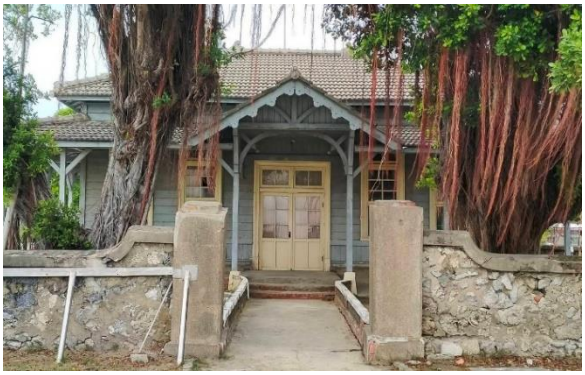


圖 4-6:專賣局臺南支局安平出張所辦公廳舍。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.03 拍攝）



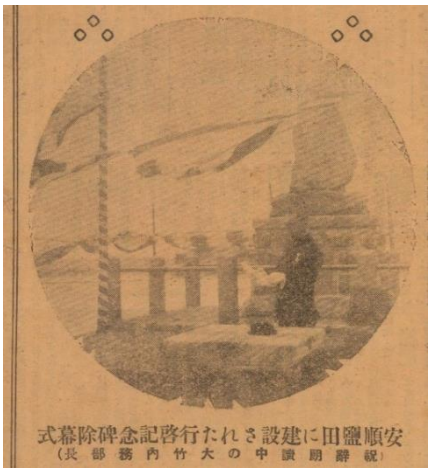
圖 4-7：安順吉鹽故事館。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.03 拍攝）

大正 10 年（1921）興建的專賣局臺南支局安平出張所木造辦公廳舍，入口門廊附近具有裝飾性的木質鋸齒形封檐板，弧形構材、倒吊寶珠形裝飾、以及木質柱頭，迴廊內的正門兩側也可見木質托架、柱頭等西洋古典建築元素雕刻。屋頂為日式寄棟式屋頂，四坡水屋頂與旗下的迴廊出簷形成重簷效果，外圍迴廊環繞，為避暑通風設計，屋身並開上下開推拉窗。

[72]臺灣總督府專賣局，《臺灣鹽專賣志》（臺北：臺灣總督府專賣局，1925），頁 79-82。
[73]賀來佐賀太郎，〈帝國鹽業政策〉，《臺灣時報》1919 年 7 月，頁 29-37。
[74]出澤鬼久太，〈臺灣製鹽會社經營略史〉，臺灣總督府專賣局鹽腦課編，《鹽專賣記念特輯》，1939 年，頁 217-219。

[75] 小川堅三，《臺灣鹽專賣志》(臺北：株式會社臺南新報社臺北印刷所，1925)，頁 100-101。

大正 12 年（1923）日本裕仁皇太子臺灣行啟的行程，特別在 4 月 21 日上午安排將近半天行程，從安平埋立地（海埔新生地）搭汽船，經鹽水溪口、四草湖、運鹽運河、在船溜登岸，視察當時剛闢設完成的「安平鹽田」。本區規劃整齊，構造合理，是臺灣天日晒鹽的鹽田中最新式的，被視為重大建設之一。當時即是以安順的「臺南專賣支局安平出張所」廳舍，設置裕仁皇太子的「御休所」，供其與隨從短暫休憩，其後陸續巡視大蒸發池、小蒸發池、結晶池、瓦盤鹽田，再搭汽船返回安平。[76]昭和 2 年（1927）日人於安順鹽田建立一座「攝政宮殿下行起紀念碑」。

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>圖 4-8：裕仁皇太子視察安順鹽田情形。（資料來源：「皇太子殿下奉迎記總務長官ヘ提出」，《臺灣總督府專賣局》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00102621001。）</td><td>圖 4-9：裕仁皇太子行啟記念碑揭幕儀式。（資料來源：《臺南新報》昭和 2 年 4 月 22 日，4 版。）</td></tr>
</table>

早期安順鹽場生活條件及為欠缺，民國 39 年（1950）臺灣省政府籌建自來水管，民國 41 年（1952）通水，省衛生處又開辦鹽民衛生所，而食鹽每公斤加價一角，改善鹽民福利，首創「鹽工之家」，還設平價供應處、理髮室、縫紉部、俱樂部和兒童樂園，將日治時期的竹造草蓋工舍改為磚造瓦蓋房舍，被視為鹽工福利事業的創舉，並在鹽場內舍立一座高約 8 公尺的紀念碑，四周以短牆圍繞，並由行政院長陳誠題、財政部鹽務總局局長兼臺灣製鹽總廠總經理朱玖瑩書「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」。該紀念碑係就日治時期「攝政宮殿下行起紀念碑」加以改建，將自然石雕刻的碑體拆除棄毀，保留原碑座，在原碑座上另以磚塊砌疊方柱狀碑體，碑體表面為洗石字，碑陽碑陰分別用 13 塊花崗岩題刻碑文，嵌立附著在碑體中間。紀念碑碑陽題刻「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念」15 字，並有題款「中華民國四

[76] 「皇太子殿下奉迎記總務長官ヘ提出」（1924-09-10），〈大正十三年皇太子殿下奉迎一件書類〉，《臺灣總督府專賣局》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00102621001。

十一年十二月」、「陳誠題」及其鈐印，碑座為「中華民國四十一年冬季奠基 朱玖瑩題」；碑陰則為製鹽總廠職工福利委員會題立之「安順鹽工新村記」，風化剝蝕情形嚴重，多數碑文已不可辨讀，透過拓本隱約可辨讀部分碑文內容。

民國 92 年（2003）5 月 13 日臺南市政府公告指定「安順鹽田船溜暨專賣局臺南支局安平出張所」為市定古蹟。古蹟定著範圍包括原運鹽碼頭、河道、紀念碑、原場務所建築物結構本體乙棟，運鹽碼頭具歷史價值，碼頭、護岸、水道皆屬原物，可以見證當年鹽業發展，極具歷史、產業的意義與價值;與大蒸發池、小蒸發池、結晶池、瓦盤鹽田完整呈現鹽業的產業文化。

台江國家公園管理處為推廣在地產業歷史與文化，透過規劃與修繕，將安順鹽場內的員工宿舍、鹽工宿舍及鹽務警察辦公室，轉型成為安順吉鹽故事館（鹽業文化展示空間）、安順工坊（小型多功能教室）及安順生態資訊站（賞景休憩空間）等，並於 111 年（2022）12 月 10 日正式啟用。[77]



圖 4-10：臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.03 拍攝）



圖 4-11：「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」拓本。（圖片來源：計畫團隊　2024.07.19 拍攝）

[77] 台江國家公園，https://www.tjnp.gov.tw/SceneryView_Content.aspx?n=293&s=274693/2023.06.10。

安順鹽工新村記
安順位臺南市…鹽工宿舍……臺南鹽場所轄鹽區之一居民從事晒鹽工作胼手胝足終年于斯〇地質
..鹽工生活…事不興別……自四十一年一月起本省食鹽每台斤加價一角〇款存備改善鹽工
……另設職工福利委員會.……永落風雨固不〇
……然而興建……計北寮十二棟佔地
……約八千……十一月十八日
……三期南寮〇棟……共同使
……建〇水……以當之且此建築
……安順鹽工新村……居民與其家屬均將次
安順鹽工新村之興建特〇起點…臺灣製鹽總廠鹽工福利委員會…書民國四十二年二月 日

P2.觀海樓（七股潟湖）

地理座標：23.144994, 120.077438

行政地址：七股區鹽埕里

觀海樓位於七股鹽場邊緣、鹽埕安檢所旁。觀海樓是原臺南縣政府時興建，3 層樓的棕色建築在沿海空曠地區特別顯眼，大面積延伸到 1 樓的樓梯是其特色，二、三樓可一覽七股潟湖風光，還能遠眺青山港汕及網仔寮汕，還有隱藏版的夕照美景，曾結合單車路線推廣，但後來因設備老舊損壞，加上潟湖風勢、鹽分侵蝕，以致到訪賞景人數減少。

台江國家公園管理處民國 109 年（2020）接手後，評估現地狀況，以回復景觀及休憩機能為考量，投入 1,300 萬元進行修繕，包括一樓廣場及停車場重新鋪設、植栽及防風柵欄、建物鋪面及樓梯扶手與屋瓦更新、內部相關標示意象強化等，後來又加入夜間照明設備，於民國 113 年（2024）1 月重新對外開放。站在觀海樓高層，可遠眺七股潟湖的海中蚵田牧場，以及外側的網仔寮汕與青山港汕；並能遠眺頂頭額汕、國聖港燈塔等景觀。當夕陽西下時，常可見剎那間的日落美景，夕陽餘暉映在七股潟湖水面上，與潟湖中的定置魚網、蚵架交織成一幅火紅的畫面，美不勝收。每年冬候鳥來臨時，亦可在此欣賞到站立於竹竿上進行日光浴的鸕鷀，賞景兼觀鳥，是一處不可錯過的景點。

七股潟湖為一天然的漁業環境；占地面積 1,300 公頃，有 3 個沙洲，孕育豐富旺盛的動植物生態，計有 125 種魚類，73 種貝類等生物在此棲息，是臺灣著名的生態寶庫，對魚撈業者而言也是一個廣大的漁場。佈滿於大小水道、溪口、 潟湖、海邊的蚵棚與俗稱「網」的定置漁網。定置漁網是由幾片漁網組成的 V 字型大網，只要將它固定在魚群迴游經過的水道上，

漲潮時魚群就會順著水流游進像圍欄的魚網內。利用定置漁網在潮水漲漲退退的循環中,整天都有收獲。魚獲種類非常多樣，包括草蝦、沙蝦、正職蝦、豆仔魚、吳郭魚、紅鰗、荣姆、土奄仔、狗憨仔、牛尾、三角仔、紅槽、黑鯛、石斑等等，不僅每次的魚獲種類不一樣，且會隨著季節而有所差別。只是這種守株待兔的捕魚方式，魚獲量較難掌控。[78]



圖 4- 12：從觀海樓眺望七股潟湖。（圖片來源：計畫團隊 2024.09.08 拍攝）



圖 4-13：七股潟湖之定置魚網與蚵架。（圖片來源：計畫團隊 2024.09.08 拍攝）

[78] 許獻平等，《七股鄉志》（臺南縣七股鄉：臺南縣七股鄉公所，2000），頁 327-328。



圖 4-14：鹽埕安檢所及廢棄碉堡。（圖片來源：計畫團隊 2024.12.07 拍攝）



圖 4-15：七股潟湖的夕陽的餘輝。（圖片來源：計畫團隊 2024.12.07 拍攝）

P3.南鹽區鹽田

地理座標：23.175748, 120.103376

行政地址：七股區西寮里

昭和 12 年（1937）中日戰爭爆發，為有效取得鹼氯工業所需用鹽，8 月專賣局發表「工業鹽增產計畫」，昭和 13 年（1938）2 月發表「鹽田擴大計劃」，同年 6 月 30 日，由大日本鹽業社會、臺鹽會社及臺灣拓殖會社，共同投資創立資本額高達 1,500 萬日圓的「南日本鹽業株式會社」在臺南警察會館召開創立總會，臺灣總督府專賣局長今川淵、臺南州知事川村直岡、臺灣拓殖株式會社社長加藤恭平等人與會，推選會長中野友禮、社長一宮銀生。[79]

昭和 13 年（1938）同年 11 月南鹽會社獲准新設工業用鹽田約 6,000 甲，預計 4 年間開闢工業用鹽田 4,500 甲，年生產工業用鹽 45 萬噸；並預定在鹽田建造告一段落時，進一步建立大規模的製鹼工業和苦鹵工廠。南鹽會社所需土地約為 6,000 甲，由於臺鹽會社先前在海埔地

[79]〈南日本鹽業會社 三十日臺南に創設さる〉，《臺灣日日新報》，1938 年 7 月 1 日，2 版。

闢建工程受挫的經驗，這次改以徵購約 5,000 甲較宜闢建鹽田的民有漁塭，及撥用部分公有土地；同年 12 月起，分別在布袋、七股、鳥 樹林三地動工，開闢工業用土盤鹽田。但是受戰時物價高漲，器材缺乏，運輸多阻，勞力不足等影響，不得不縮小範圍；昭和 15 年（1940）再變更計畫，僅開發 4,062 甲。兩年後，新闢工業用鹽田逐漸完成，但因溴素製造為戰時軍需的當務之急，經日軍部提出迫切要求，昭和 17 年（1942）遂又更改計畫，將尚未完工的工業用鹽田 1,800 甲，改為採鹵鹽田。[80]

南日本鹽業株式會社在七股的鹽田於昭和 15 年(1940)局部開始製鹽，昭和 17 年(1942)階段性完工，預計開闢面積 2,684 甲，完成面積 1,691 甲，尚有 993 甲未開墾，日人原計畫在七股開闢溴素工廠附設採鹵鹽田，後因戰爭失利未果。二戰後，國民政府接收時的面積是 1,137 甲，南北縱長 9 公里，東西橫寬 3 公里，一般通稱為七股「南鹽區」鹽田，[81]在今七股區中寮、頂山、西寮、將軍區鯤鯓至馬沙溝一帶。



圖 4-16：西寮里南鹽區鹽田遺構。（圖片來源：計畫團隊 2024.09.16 拍攝）



圖 4-17：民眾於南鹽區埔魚。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.25 拍攝）

南鹽區鹽田原是潟湖景觀，是當地民眾的公採埔，而後潟湖變魚塭，居民從事養殖業；日治後期南鹽區鹽田開闢後，中寮、西寮等地居民投入晒鹽工作，直到民國 90 年鹽田廢晒後，廣大的鹽田變成一片水澤，成為水鳥棲息地，積水較深地帶則為民眾捕撈魚蝦之水域。

P4.頂山鹽田（七股頂山槍樓）

地理座標：23.180965, 120.115951

行政地址：七股區頂山里

頂山鹽田也是南鹽區鹽田的一部分，日治時期日人徵收頂山仔 500 甲魚塭作為鹽田，成為七股鹽場重要的鹽產區。頂山四周屬於南鹽區，由南日本製鹽株式會社管理，開闢成土盤鹽田，因為這裡的土壤是由將軍溪、七股溪、曾文溪等河川的沖積物所組成，多軟質砂岩與

[80] 蔡旻樵，《大臺南的鹽業》（臺南：臺南市政府文化，2013），頁 77-78。
[81] 蔡旻樵，《大臺南的鹽業》，頁 79。

泥岩，正符合土盤鹽田適合的砂土六、黏土四之混合比例，雖然比起瓦盤鹽田成鹽較慢，但品質較佳。

二戰後，國民政府接著接收鹽田，將兩家日本製鹽株式會社合併成臺灣製鹽總廠（簡稱臺鹽）。民國 50 年代，因應國內工業快速發展，工業用鹽需求增加，當時國產鹽已不夠使用，於是臺鹽於民國 60 年代在七股海埔地增闢新鹽灘，分為第一及第二工區。民國 70 年代，由於鹽村人口減少、日曬人力成本逐漸上升等因素，臺鹽開始推動「鹽灘機械化」，許多曬鹽工作逐漸被機器取代，因而產生第二次外移效應，我們頂山鹽工有的轉而從事漁業，有的甚至離開頂山，搬到佳里或臺南、高雄市區從事工業。

自民國 84 年（1995）轉型的臺鹽公司，開始轉往國外進口工業用鹽原料，本土用鹽需求減少，頂山曬鹽產業逐漸沒落，頂山最後一塊鹽田也於民國 90 年（2001）廢曬，臺灣曬鹽產業於民國 91 年（2002）七股鹽場全面廢曬後，正式走入歷史，民國 92 年（2003）臺鹽民營化，進口鹽的時代正式來臨。廢曬後的鹽田則由經濟部國有財產署接管。

二戰後，臺鹽設置鹿港、布袋、北門、七股、臺南、高雄六大鹽場，為了增加稅收，實施鹽業專賣並徵收鹽稅，使得鹽價居高不下，造成私鹽買賣猖獗、非法偷鹽嚴重的問題，「鹽警槍樓」就是在這樣時代背景之下而出現的特殊建築。

為查緝非法偷鹽，政府在鹽場、鹽村派駐「鹽業警察」，俗稱鹽兵仔，並在鹽田周圍蓋起佈滿槍眼的「鹽警槍樓」，駐守鹽警以取締偷鹽行為，當時總共興建 25 座槍樓。[82]直到民國 66 年（1977）專賣廢除、鹽稅取消、鹽警改制之後，或被廢棄或被拆除，目前僅剩下嘉義布袋新塭、臺南七股頂山、高雄茄萣竹滬等三座槍樓，見證臺灣鹽業歷史。



圖 4-18：頂山鹽田近況。（圖片來源：計畫團隊 2024.01.25 拍攝）



圖 4-19：頂山鹽田現況。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）

七股頂山鹽警槍樓建於民國 38 年（1949），為六角形平面塔狀建築，磚造飾面，設有機槍射孔與狙擊槍眼。位於鹽田區域範圍內，與鹽田水域景觀相契合，形成完整之鹽田風貌，見證鹽業專賣，駐警防衛鹽田的歷史；民國 98 年（2009）8 月 24 日公告登錄為歷史建築，肯定其文化資產價值，由交通部觀光署雲嘉南濱海國家風景區管理處管理使用。

[82] 臺灣鹽務管理局，《臺鹽遠景》（臺南：臺灣鹽務管理局，1950），頁 20。



圖 4-20：七股頂山鹽警槍樓。（圖片來源：計畫團隊 2024.01.03 拍攝）



圖 4-21：布袋新塭鹽警槍樓。（圖片來源：計畫團隊 2022.03.15 拍攝）



圖 4-22：茄萣竹滬鹽灘鹽警槍樓圖。（圖片來源：計畫團隊 2022.04.15 拍攝）

P5.青鯤鯓鹽工宿舍

地理座標：23.193193, 120.090880

行政地址：將軍區鯤鯓里

青鯤鯓鹽工宿舍為臺灣製鹽總廠於民國 60 年（1971）1 月投資興建七股第一工區鹽灘（扇形鹽田）、第二工區鹽灘（青鯤鯓鹽田）時，為使鹽工能就近從事曬鹽工作而興建，可說是「臺鹽眷村」。

位於扇形鹽田底部的鹽工宿舍，共 3 棟 34 戶，兩戶雙拼，屬二層加強磚造建物，每戶面積 58.5 平方公尺（折合 17.7 坪），民國 66 年（1977）10 月建築完成後分配鹽工居住使用，其樓高可展望扇形鹽田，視野極佳，便於看僱鹽田。

青鯤鯓鹽田從開闢倒轉為機械化曬鹽，僅約 10 年左右的時間，而且曬鹽為短期工作，只

有在產鹽旺季才募集當地居民協助收鹽，鹽工並未落地生根，民國 91 年（2002）曬鹽結束後，鹽工相繼遷移，部分老舊宿舍拆除，鹽工宿舍僅存 1 棟 12 戶，由臺南市政府觀光旅遊局管理使用。



圖 4-23：青鯤鯓鹽工宿舍正面。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）



圖 4-24：青鯤鯓鹽工宿舍側面。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）

P6.青鯤鯓扇形鹽田

理座標：23.193867, 120.089044

行政地址：臺南市將軍區鯤鯓里

臺鹽自民國 60 年（2009）即已開始規劃七股鹽場新鹽田的開發，與將軍、七股區漁會及漁民商討因鹽灘開發導致失業的補償事宜。[83]民國 64 年（1975）在青鯤鯓內海開闢第一、第

[83]〈七股新鹽灘開發區 淺海養殖魚業補償〉，《民聲日報》，1971 年 1 月 21 日，2 版。

二鹽灘，完成開發 557.9 公頃，採集中式鹽田結構，僱曬製鹽，以機械操作為主，七股鹽場成為全臺最大鹽場。[84]

扇形鹽田位於將軍鯤鯓里，臺鹽於民國 64 年（1975）開闢，66 年（1977）開始曬鹽，屬於七股鹽場第一工區，與第二工區有青鯤鯓漁港即航道區隔，孤島狀的第一工區因呈扇形，所以稱為扇形鹽田，為臺灣最年輕且具有特色的鹽田，近年因空拍興起而再度備受關注。



圖 4-25：扇形鹽田。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）

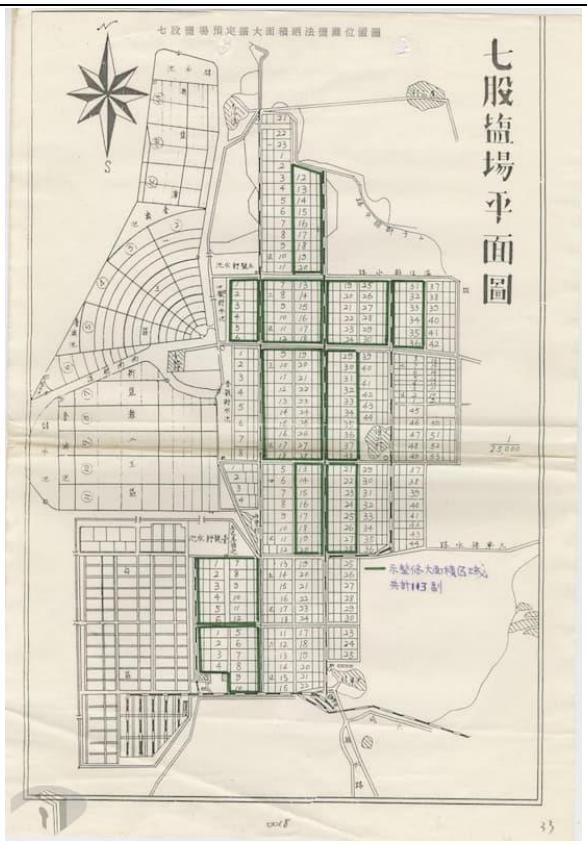


圖 4- 26：扇形鹽田是七股鹽場第一工區/國發會檔案管理局，典藏號：A313430000K/0072/127.7/1。

[84] 蔡旻樵，《大臺南的鹽業》，頁 212。

扇形鹽田以鹽工宿舍為核心向外發散成扇形鹽田，鹽田中的扇骨為給水溝、排水溝、給鹵溝、道路，扇骨之間劃分為一塊塊的鹽田，其中收鹽的結晶池位於最靠近宿舍的位置，便於鹽工就近作業。隨著鹽業工人遷離，曬鹽區整體環境疏於管理，鹽田骨架紋路之田間道路逐漸崩壞，珍貴地景設施消失。

民國 112 年（2023）9 月臺南市政府觀光旅遊局於鹽田內完成「生命之樹」地景及中軸線步道，以親水平臺為基礎，並以扇形鹽田的扇形紋理、翱翔的水鳥及象徵生命力的大樹矗立於鹽田之中，創作出一個呈現扇鹽之美及鹽地精神的作品結合而成的生態教育親水平臺，代表著從過去的鹽田，變成現在的濕地，迎向未來更美好的生態環境。

P7.青鯤鯓場務所

地理座標：23.191325, 120.093471

行政地址：將軍區鯤鯓 252 號

臺灣製鹽總廠於民國 60 年（1971）1 月投資興建七股第一、二工區新鹽灘時，為工程施工之需而興建辦公處所，其中辦公廳建於民國 59 年（1970）12 月，面積分別為 423.10 平方公尺及 85.27 平方公尺，為「七股新鹽灘開發處」之原始建物；倉庫與車庫建於民國 66 年（1977）10 月，面積分別為 155.11 平方公尺及 55.14 平方公尺，新鹽灘開發完成後，辦公廳改供場務所使用，民國 91 年（2002）鹽灘停曬後，場務所已整平新建，曾作為青鯤鯓渡頭旅遊服務中心、鯤鯓社區發展協會、臺南市觀光關懷協會旅遊服務臺，舊建物僅留倉庫與車庫。

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>圖 4- 27：青鯤鯓場務所倉庫。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）</td>
<td>圖 4- 28：原青鯤鯓場務所已整平新建改作他用。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）</td>
</tr>
</table>

面對全球化競爭，臺灣製鹽總廠從民國 71 年（1982）起，分區將布袋、臺南、七股三大鹽場，全面改為機械化鹽灘，以降低人事成本、提高製鹽品質；民國 78 年（1989）更進一步推動多角化經營，積極轉型開發新鹽品。民國 82 年（1993），臺鹽總廠被列入第二波國營企業民營化，先後進行改組公司、分階段減資、釋出鹽場土地歸還政府、解決鹽工離業問題，並

全面停止人工曬鹽。民國 91 年（2002）5 月初結束曬鹽業，將國有鹽灘「減資」繳回國有財產局，相關設施及鹽灘地保存課題，由政府規劃維護，永續經營利用。[85]

民國 98 年（2009）8 月 24 日當時之臺南縣政府將七股鹽場於「減資」繳回國有財產局的青鯤鯓鹽工宿舍、七股頂山場務所、青鯤鯓場務所以及頂山、青鯤鯓生產區的抽水機房等主體建築，以「七股鹽場減資建物群」公告登錄為歷史建築類文化資產。



圖 4- 29：七股鹽場減資建物群之一的「七股頂山場務所」。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）



圖 4- 30：七股鹽場減資建物群之一的抽水站。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）

P8.青鯤鯓鹽田

地理座標：23.17706, 120.083757

行政地址：將軍區鯤鯓里

青鯤鯓鹽田原稱「七股二工區鹽田」，位於七股區的最西北端，緊鄰將軍區扇形鹽田的南端，行政區屬於七股西寮里，東以南 25-1 鄉道為界，西臨七股潟湖，北臨西南航道，南臨南航道。「青鯤鯓鹽田」與「扇形鹽田」同為國民政府在民國 60 年代為供應國內需求日增的用鹽而開闢，於民國 66 年（1977）完成並開始曬鹽。

民國 91 年（2002）結束最後一次收鹽後，隔年臺鹽民營化，將鹽田土地減資交回國有財產局管理。如今土地閒置已久，原本水門缺乏管理加上且鹽田內積聚的雨水長年無法排出，逐漸形成終年有浸泡在海水的濕地，吸引許多水鳥駐足利用，成為名符其實的候鳥天堂。青鯤鯓鹽田最初是抽沙造陸所形成的土地，由於曬鹽需從感潮渠道引入海水，海水會有更種魚、蝦、蟹及底棲生物隨之進入並繁衍。隨著鹽田廢曬，鹽田水路沈積，長時間演替為自然的鹽沼環境，並逐漸成為水鳥過境或度冬的重要棲所。[86]

[85]國家檔案局，「白金鹽憶—臺灣鹽業檔案特展」，https://atc.archives.gov.tw/EventDetail.aspx?cnid=104013&c=2&p=35/2024.10.15。

[86] 青鯤鯓鹽田濕地，https://www.wetland.org.tw/habitat/300/2024.11.10。

	
圖 4- 31：青鯤鯓鹽田。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）	圖 4- 32：青鯤鯓鹽田遺構。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）

三、台江漁鹽場域走讀景點路徑

（一）台江漁鹽場域走讀景點 QRCode

台江漁鹽場域走讀路線

P1. 安順鹽場（安順吉鹽故事館）
P2. 觀海樓（七股潟湖）
P3. 南鹽區鹽田
P4. 頂山鹽田（七股頂山槍樓）
P5. 青鯤鯓鹽工宿舍
P6. 青鯤鯓扇形鹽田
P7. 青鯤鯓場務所
P8. 青鯤鯓鹽田

QRCode 景點圖



圖 4- 33：台江漁鹽場域走讀 QRCode 景點圖。（資料來源：計畫團隊繪製）

（二）台江漁鹽場域走讀活動

活動日期：113 年 9 月 25 日（三），09：00~17：00

集合時間：08：40

集合地點：台江國家公園管理處 遊客停車場

台江漁鹽場域走讀路線

主 講 人： 張靜宜、曾國棟老師

P1.安順鹽場（安順鹽場鹽工新村落成紀念碑、原安順鹽田船溜暨專賣局臺南支局安平出張所安順鹽分室、安順吉鹽故事館）

台 17→ 市道 176→ 左轉 埕鹽里（七股塩埕鹽工宿舍）→

P2.觀海樓（七股潟湖）

市道 176→ 南 25→ 南 25-2→ 西寮→

P3.南鹽區鹽田（漁、鹽產業更迭的區域）

南 25-1→ 頂山賞鳥亭→ 南 30→

P4.頂山鹽田（七股頂山槍樓）

午餐、休息：頂山里漁民活動中心（頂山里 144-3 號）

南 25-1→南 26→南 25→ 青鯤鯓鹽工宿舍 →

P5.青鯤鯓鹽工宿舍

青鯤鯓鹽工宿舍→ 扇形鹽田

P6.青鯤鯓扇形鹽田

南 25→ 南 26→ 青鯤鯓場務所 →

P7.青鯤鯓場務所

南 26→ 鯤鯓青山漁港漁市→ 南 25→ 南 25-1

P8.青鯤鯓鹽田

回程：南 30→台 17→回 「台江國家公園管理處」

（三）台江漁鹽場域規劃的特色

1.觀察台江漁鹽產業的演變

台江自 17 世紀以來是臺南沿海地區居民從事漁撈的水域，將軍區鯤鯓里、鯤溟里以及七股區西寮里自清代乾隆年間即是捕撈魚蝦的海埔地，而後更築魚塭、建民居成聚落，日治時期臺灣製鹽株式會社、南日本製鹽株式會社在此區域闢設鹽田，直到近年鹽田廢曬，佔地廣闊的鹽田遂成為鹽田濕地。在南鹽區廢曬的西寮、頂山子一帶，鹽田之水門、大蒸發池、小蒸發池、高低滷池、結晶池、排水路等格局仍清楚可見。從公採埔地到廢曬鹽灘地，這一水域是當地居民捕撈的場域，漁居民架設蜈蚣網、張網捕撈魚蝦，也有民眾以手拋網進行捕撈作業，見證台江內海捕撈漁業的歷史。台江漁鹽場域為台江漁鹽作業場域之走讀路徑，雙腳踩踏在漁撈、鹽田場域，現場感受認識台江漁鹽歷史文化。

2.認識台江水域之歷史變遷

台江內海是由一濱外沙洲及陸地所圍成的潟湖，至少早在距今 1,200 年前的史前時代就已經形成，18 世紀中葉仍是一片汪洋浩瀚，可泊眾多船隻的內海潟湖。該水域經滄海桑田之變遷，從潟湖魚塭變鹽田，鹽田廢晒而成鹽沼環境，魚、蝦、蟹及底棲生物隨之進入並繁衍，逐漸成為水鳥過境或度冬的重要棲所，生態豐富的濕地。

3.探尋台江產業與聚落之發展變遷

台江為過往以來臺灣西南沿海諸多內海之一，北起歐汪溪口，南至二層行溪口，包括今臺南市安南區全部、部分的安平區北部、中區、西區、南區、七股區全境、局部的將軍區、佳里區、西港區、安定區、新市區、永康區等，以及高雄市茄萣區北側的局部，在諸多內海中範圍最大，地形與環境變遷最為顯著，更是臺灣本島最早拓墾的重要地點之一。台江內海不僅擁有豐富的史前文化遺跡，更可以說是臺灣歷史時期發展的起點。道光 3 年（1823）曾文溪改道氾濫，導致台江內海淤塞，陸浮新增大量的海埔新生地，土壤鹽分甚高不利農作，不過仍吸引墾民湧入，搭寮建廟、築堤闢塭，且沿岸地帶捕撈採集盛行。不同時期的居民在這陸海相依之處，從事採集、捕撈、 打獵、交通、運輸、貿易、置塭、曬鹽、圍墾、築寮等各種活動，人們與自然環境的相互適應，以及不同人群間相互影響的結果，形塑出台江內海複雜多變的歷史風貌。

4.留存豐富產業遺產

台江地區是臺灣在日治時期工業鹽主要生產區域，也留下豐富產業遺產，如：安順鹽田船溜暨專賣局臺南支局安平出張所、原鐘淵曹達工業株式會社臺南工場辦公廳舍、原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群、七股頂山鹽警槍樓、臺鹽七股機車庫、七股鹽場減資建物群、鹽鐵機車及鐵道遺構等，見證安順鹽場、七股鹽場的曬鹽歷史。

第五章　結論與建議

第一節 結論

本計畫係以「文化走讀」的概念，規劃 3 條路線，以作為台江文化走讀意涵的推動主軸。執行團隊彙整先期調查成果、文獻史料，並透過田野調查，規劃可彰顯台江歷史人文特色之走讀路線，提出竹筏港水道、台江軍事史蹟、台江漁鹽場域等 3 條走讀路線。

一、竹筏港水道走讀路線

筏港水道具有線狀歷史遺跡之特色，所以非常適合進行健走、慢跑、馬拉松或自行車等線狀運動的相關活動。主要規劃景點有古安平港出海口、四草湖、南竹筏港水道（鼇金局港仔寮分卡遺址、鼇金塭、港仔寮）、竹筏港與鹿耳門溪交接處（臺鹼安順廠宿舍群）、土城安清路北竹筏港水道隱溪處、竹筏港鎮港將軍廟、北汕尾隍廟（曾文溪南側青草崙堤防）、港仔西崇聖宮等 8 處。該路線之特色有：

（一）認識竹筏港水道周圍的地理環境變遷（從四草湖邊到青草崙海岸）

（二）踏查竹筏港水道的歷史路徑（南北竹筏港水道）

（三）探尋竹筏港水道的歷史景點

（四）了解竹筏港水道的現況及未來發展（嘉南大圳排水道、歷史觀光）

（五）走訪竹筏港水道周圍的產業變遷（漁撈、漁塭、鹽、農）

（六）理解在竹筏港水道周圍聚落民眾的生活方式

二、台江軍事史蹟走讀路線

台江內海是昔日進出臺南的門戶，自 1624 年荷蘭人從澎湖來到台江，台江即成為重要軍事場域，因此從荷蘭時期至今，在台江有多處軍事設施，透過各種不同時期的軍事設施史蹟，可呈現各歷史時期對海洋、商務的背景，串聯臺南 400 年的歷史。主要規劃景點有荷蘭海堡遺址、海靈佳城、四草砲臺、鹿耳門海防班哨（四草守望哨）、舊鹿耳門溪口海堤防禦工事（步槍掩體、瞭望哨）、北汕尾班哨駐所、舊四五堡檢查哨、舊四五堡機槍碉堡等 9 處。該路線之特色有：

（一）走訪從荷治時期至今之台江範圍重要軍事場域。

（二）認識海防陣地及其配置各式軍事掩體。

（三）探詢二戰後尚遺留之海防班哨及歷次變革的海防結構。

（四）瞭解不同歷史政權經營下的鹿耳門水道與地方開拓史。

三、台江漁鹽場域走讀路線

台江自 17 世紀以來是臺南沿海地區居民從事漁撈的水域，也是日治時期以來鹽田分布的主要區域，漁鹽為台江的特色產業。主要規劃景點有安順鹽場（安順吉鹽故事館）、觀海樓（七股潟湖）、南鹽區鹽田、頂山鹽田（七股頂山槍樓）、青鯤鯓鹽工宿舍、青鯤扇形鹽田、青鯤鯓場務所、青鯤鯓鹽田等 8 處漁業與鹽業相關之地景、遺跡。該路線之特色有：

（一）觀察台江漁鹽產業的演變

（二）認識台江水域之歷史變遷

（三）探尋台江產業與聚落之發展變遷

（四）留存豐富產業遺產

第二節 計畫後續延伸建議

執行團調於田野調查過程中發現台江地區之食水堀與軍事遺構，是見證台江地理環境與歷史人文變遷的議題，建議後續可就這二項議題進行較完整的調查紀錄。

一、食水堀

臺江陸浮時，海埔新生地因鹽分太重、淡水難求，所以居民利用天然水池或挖掘池塘的方式來匯聚雨水、河水及部分地底湧泉，這些小池塘在安南區又被稱為「食水堀」。當地句俚語：「甘願加一個堀，不甘願加一仙佛」，即是說明作為供水的吃水堀遠比神佛重要。但是要找到「吃水堀」的挖掘地點極為費力，若要避免地下鹽分上升以致鹹化池水，一般要在地下水源豐富且無海水入侵的地方才適宜開挖。所以「吃水堀」通常位於淡水的小河、圳道或溝渠旁，因有流水不斷通過，可以沖淡土壤中的鹽分，並提供水源。

安南區的食水堀，與水井同為自來水普及前，民眾取水的主要來源。安南區於民國60年前後，隨著自來水管線的鋪設，原來的食水堀相繼或填平或廢棄，或轉化為水池，食水堀的存廢可作為觀察台江地區地貌變遷的景觀，透過食水堀的調查紀錄，可以呈現安南區居民早期的生活風貌，並可與本計畫之竹筏港水道路線、台江軍事史蹟路線串聯成為走讀路徑之一環。



圖5-1：土城中洲角食水堀。（圖片來源：計畫團隊2016.06.23拍攝）



圖5-2：土城中洲角食水堀現況，已填平。（圖片來源：計畫團隊2024.11.14拍攝）

二、軍事遺構

本計畫之台江軍事史蹟走讀路線，係以鹿耳門溪與鹽水溪之間的台江國家公園陸域為調查及規畫範圍，除為大家熟知之四草砲臺、鹿耳門海防班哨（四草守望哨）、海靈佳城、荷蘭海堡等史蹟，在這一的調查過程中，發現舊鹿耳門溪口海堤防禦工事之步槍掩體、瞭望哨、北汕尾班哨駐所，皆為二戰後、解嚴前（1987 年 7 月 15 日）在台江的軍事

設施，深具歷史意義。

民國 109 年（2020）全國古蹟日以「遺產教育行動・翻轉與創新」為主題，宜蘭縣政府文化局策辦「二戰探秘—宜蘭淺山地帶軍事遺產巡禮」， 帶領民眾實地探訪淺山地帶的軍事遺構，透過專人的解說深入了解二戰末期日軍在臺的軍事動員與部署，並發人深省戰爭造成的慘痛教訓以及和平的可貴。近年，臺灣各地的軍事遺構也受到關注，說明軍事遺構存在的歷史意義。

台江軍事史蹟走讀路線，除已調查記錄的軍事遺構外，在台江地區仍存在許多碉堡、哨站，這些軍事遺構是見證台江海防的歷史資產，深值後續進行全面之調查研究。

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 5-3：台江國家公園管理處之台江學園大客車停車場西側私人土地內「碉堡」。（圖片來源：計畫團隊 2024.11.20 拍攝）</td><td>圖 5-4：安南區舊鹿耳門溪碉堡。（圖片來源：計畫團隊 2024.05.19 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖 5-5：七股區七股潟湖岸邊南側廢棄之碉堡。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）</td><td>圖 5-6：七股區七股潟湖岸邊北側之碉堡。（圖片來源：計畫團隊 2024.08.03 拍攝）</td></tr>
</table>

參考資料

史料

黃叔璥,《臺海使槎錄》, 臺北市: 臺灣銀行經濟研究室，1957。

陳國瑛,《臺灣采訪冊》,臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 55 種，1958。

徐宗幹,《斯未信齋文編》臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 87 種，1958。

不著撰者,《臺案彙錄甲集》,臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 31 種，1958。

姚瑩,《東溟奏稿》(1838),臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 49 種，1959。

丁曰健輯,《治臺必告錄》,臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 17 種，1959。

郁永河,《裨海記遊》, 臺北市: 臺灣銀行經濟研究室，1959。

姚瑩,《中復堂選集》,臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 83 種，1960。

周元文,《重修臺灣府志》,臺北市：臺銀經濟研究室，1960。

王必昌,《重修臺灣縣志》,臺北市：臺銀經濟研究室，1961。

董天工,《臺海見聞錄》,臺北市：臺銀經濟研究室，1961。

劉良璧,《重修福建臺灣府志》,臺北市：臺銀經濟研究室，1961。

蔣元樞,《重修臺郡各種建築圖說》,臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 283 種，1961。

陳文達,《臺灣縣志》臺北市: 臺灣銀行經濟研究室，1961。

余文儀,《續修臺灣府志》,臺北市：臺銀經濟研究室，1962。

周鍾瑄,《諸羅縣志》,臺北市：臺銀經濟研究室，文叢 141 種，1962。

謝金鑾,《續修臺灣縣志》,臺北市：臺銀經濟研究室，1962。

不著撰者,《臺灣府輿圖纂要》,臺北：臺銀經濟研究室，文叢 181 種，1963。

蔣毓英,《臺灣府志》,北京：中華書局，1985。

高拱乾,《臺灣府志》,北京：中華書局，1985。

范咸,《重修臺灣府志》北京：中華書局，1985。

連橫,《臺灣通史》,臺北市：臺灣銀行經濟研究室，文叢 128 種，1962。

專書、期刊及發表論文

村上直次郎譯注, & 中村孝志校注滿，バタヴイア城日記 (第三冊)，東京都: 平凡社.，1972。

中國鹽政實錄編纂委員會,《中國鹽政實錄》第六輯，臺北：經濟部，1987。

鹿耳門志編輯委員會,《鹿耳門志》第 1 輯，臺南：正統鹿耳門聖母廟，1989 年。

何培夫，臺灣地區現存碑碣圖誌－臺南市（下）篇. 臺北:國立中央圖書館臺灣分館，1992。

林文漲,《回首鹿耳門：紀念鄭成功復臺三百三十三週年》,臺中：澤偉出版社，1993。

呂順安主編,《臺南市鄉土史料》,南投市：臺灣省文獻委員會，1994。

林玉茹,《清代臺灣港口的空間結構》,臺北：知書房出版社，1996。

范勝雄,《府城叢談：府城文獻研究》,臺南市：日月出版社，1997。

黃文博,《南瀛地名誌（曾文區卷）》,臺南縣：臺南縣立文化中心，1997。

黃文博,《南瀛地名誌（北門區卷）》,臺南縣：臺南縣立文化中心，1997。

許淑娟、施添福主編等,《臺灣地名辭書．卷廿一．臺南市》,南投市：臺灣省文獻委員會，1999。

林德政,《安南區志》,臺南市：安南區公所，1999。

江樹生譯,《熱蘭遮城日誌》第一冊，臺南市：臺南市政府，2000。

江樹生譯,《熱蘭遮城日誌》第二冊，臺南市：臺南市政府，2002。

江樹生譯,《熱蘭遮城日誌》第三冊，臺南市：臺南市政府，2003。

江樹生譯,《熱蘭遮城日誌》第四冊，臺南市：臺南市政府，2011。

黃文博,《南瀛俗諺故事誌》,臺南縣：臺南縣立文化中心，2001。

周菊香，府城今昔，臺南市: 臺南市政府文化局文化資產課.，2003。
許清保，《南瀛港口誌》，臺南：臺南縣政府文化局，2003 年。
吳茂成，《臺江庄社家族故事：臺江歷史文化自然生態資源研究手冊》，臺南市：安東庭園社區管委會，2003。
李建良，〈剖視國營事業汙染行為的國家責任---以臺鹼安順廠汙染事件為中心〉《2006 行政管制與行政爭訟》，臺北：中央研究院法律學研究所籌備處，2007 年。
許獻平等，《七股鄉志》，臺南縣：臺南縣七股鄉公所，2010 年。
張崑振，二沙灣砲台「西北翼砲墩」，於國定古蹟二沙灣砲台 (頁 24). 基隆市: 基隆市文化局，2010。
黃文博、吳建昇、陳桂蘭，《鹿耳門志》上，臺南市：鹿耳門天后宮文教公益基金會，2011。
高賢治、黃光瀛，《縱覽台江：大員四百年地輿圖》，內政部營建署台江國家公園管理處，2012。
范勝雄等著，《鹽溪河水趣府城：鹽水溪文化資產特展圖錄》，臺南市：台南文化資產保護協會，2012。
吳建昇等，《大臺南的前世今生》，臺南市：臺南市政府文化局，2013。
吳茂成，《臺江內海及其庄社》，臺南市：臺南市政府文化局，2013。
許清保，《大臺南的港口》，臺南市：臺南市政府文化局，2013。
鄭方靖，《唱清明白露間》，臺南市：台江國家公園管理處，2014。
許政雄，臺南四草大眾廟誌：四草大眾廟開發史， 臺北市: 萬卷樓圖書股份有限公司，2014。
許獻平，《浪花淘盡：台江土地的流光物語》，臺南市：台江國家公園管理處，2015。
吳比娜，《尋訪台江古早味：歷史、風土與人情的飲食故事》，臺南市：台江國家公園管理處，2016。
劉正元、吳玲青，《行踏台江，地號名講古》，臺南市：台江國家公園管理處，2019。
戴文鋒主持，《台江地區無形文化資產暨文獻資料蒐集計畫—以在地民俗、口傳文化、傳統藝術為核心成果報告》，臺南市：台江國家公園管理處，2020 年。
戴文鋒、楊家祈，《神行台江—神祇與厭勝物》，臺南市：台江國家公園管理處，2022。
林朝棟，安平遺跡拾考. 臺南文化, 37-41，1954 年 09 月 20 日。
許丙丁、顏興、王鵬程、黃典權、高崇煦、賴建銘，〈鹿耳門古港道里方位考〉《臺南文化》7：2，臺南：臺南市文獻委員會，1961 年。
朱鋒，〈北線尾島（baxemboy）雜考〉. 臺南文化, 7(3), 72-79，1962。
許丙丁,賴建銘,高崇煦, & 黃典權，〈古鹿耳門港與海堡〉 臺南文化, 7(4), 19.，1963 年 09 月。
黃典權，〈海靈佳城〉 臺南文化, 9(3), 51.，1972。
盧嘉興，〈曾文溪與國賽港〉 南瀛文戲, 8, 68.，1977。
石再添，〈臺灣西南部嘉南洲潟海岸的地形及其演變〉，國立師大地理系地理研究報告，第 5 期, 12.，. 1979。
范勝雄，〈臺南市區里變革初探〉《臺灣文獻》34：3，南投：臺灣省文獻會，1983 年。
林玉茹，〈清末臺灣港口系統的演變：顛峰期的轉型（1861-95）〉，《臺灣文獻》46：1，南投：臺灣省文獻會，1995。
張瑞津、石再添、陳翰霖，< 臺灣西南部嘉南海岸平原河道變遷之研究> ，國立臺灣師範大學地理研究報告，第 26 期，1997。
陳信雄，〈傳聞荷蘭海堡遺址考古發掘研究報告〉，臺南市政府文化局委託, 臺南市，2000。
趙崇欽，〈北線尾荷蘭海堡遺址挖掘記〉 臺灣文獻, 52(1), 131-152.，2001。
黃煥彰，〈失落的記憶—臺鹼安順廠的污染〉《看守臺灣》4：2，臺北：看守臺灣協會，2002。

黃煥彰，〈失落的記憶—臺鹼二部曲〉《生態中心》13，高雄：教師會生態教育中心，2003。
劉益昌、許清保、顏廷伃，《臺南縣考古遺址調查與研究計畫（第 1 期-溪北地區）結案報告》。
蔡文彬，〈工業遺址到生態文化村－臺南安順鹽場個案之研究〉，高雄：樹德科技大學建築與古蹟維護研究所碩士論文，2003 年。
韋煙灶，〈臺灣西部沿海區域發展模式之探討-新竹市油車港地區的個案研究〉，新竹教育大學區域人文社會學報(6), 3.，2003。
陳素雯，《台江內海浮覆地社會經濟變遷之研究—以臺南市安南區為例》，臺南：國立臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2005 年。
何傳坤, 劉克竑, & 陳叔倬，台南市四草大眾廟收藏人骨顱骨型態測量分析. 國立自然科學博物館人類學組. 臺中: 國立自然科學博物館人類學組，2006 年。
翁育民，〈臺南市安南區食水堀之形成與變遷〉，臺南：國立臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2006。
謝永祥，《曾文溪的河道變遷與移民墾殖》，臺南：國立臺南大學社會科教碩士班碩士論文，2006。
林春美，〈臺南市安南區聚落的發展與變遷〉，國立臺南大學臺灣文化研究所碩士論文，2009。
吳建昇，《道光三年以前台江內海及周圍地區歷史變遷之研究》，成大歷史所博士論文，2009。
陳胤霖，《臺南市安南區傳統村落祭祀空間之研究》，臺南市，成功大學建築所碩論，2001。
吳建昇，〈乾嘉年間臺江海埔地之開發〉，《南瀛文獻》9 期，2010。
黃怡菁，〈臺南市西港區曾文溪河道擺移對聚落發展的影響〉，高雄師範大學地理學系碩士論文，2012。
吳建昇、杜正宇，〈清道光三年以前台江內海浮覆的動態發展》，《臺南文獻》2 期，2012。
吳建昇，〈竹筏港水道之初探〉《臺南文獻》第 1 卷第 1 期，2012。
吳建昇，〈1945 年以前臺南市安南區「媽祖宮」聚落的歷史發展〉，《臺南文獻》3 期，2013。
鄭允翔，〈南竹筏港水道變遷之初探〉《國家公園學報》24 卷 2 期，臺北：內政部營建署，2014年。
吳宗誠，〈鹽田文化空間發展與生態旅遊策略探討以臺南市鹽田生態文化村為例〉高雄：高雄大學創意設計與建築學系碩士論文，2015 年。
康培德，荷蘭東印度公司記錄下南瀛地區的漢語地名，第五屆南瀛研究國際學術研討會:臺灣政治經濟文化核心的建立：早期南瀛 (10-18 世紀）, (頁 28). 臺南市，2017。

調查研究計畫成果報告書

翁佳音主持，〈台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存之先期規劃成果報告〉，台江國家公園管理處，2010。
劉益昌，〈台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存規劃研究成果報告〉，台江國家公園管理處，2011。
吳建昇主持，〈台江國家公園及周緣地區人文歷史調查及保存規劃研究成果報告〉，台江國家公園管理處，2012。
王瑜主持，〈台江國家公園及歷史水域文化資產先期調查計劃—十七世紀大員港道與荷蘭東印度公司沈船調查評估〉，台江國家公園管理處，2012。
吳新華主持，〈台江地區人文資產保存與推廣計畫-虱目魚為主之養殖產業調查報告〉，台江國家公園管理處，2013。
林孟欣主持，〈台江地區文史資源調查及應用規劃研究(二) —以台江 17 世紀荷蘭商館及建築群為例〉，台江國家公園管理處，2013。
許秉祥主持，〈台江地區人文資產保存與推廣——台江地區荷蘭商館整體規劃〉，台江國家公園管理處，2014。
吳建昇主持，〈台江地區文史資源調查及應用規劃研究（三）—竹筏港歷史調查與台江文史導覽書籍編著計畫成果報告〉，台江國家公園管理處，2014。

陳玉箴主持，〈台江地區文史資源調查及應用規劃研究（四）—台江飲食文化源成果報告書〉，台江國家公園管理處，2016。
張聖琳主持，〈台江耆老飲食文化口述歷史撰寫暨史普推廣〉，台江國家公園管理處，2016。
劉正元主持，〈台江文化保存及創新應用（1/3）—台江地區曾文溪以南古今地名源流暨古地圖調查成果報告書〉，台江國家公園管理處，2016。
劉正元主持，〈台江文化保存及創新應用（2/3）—台江地區曾文溪以北古今地名源流調查成果報告書〉，台江國家公園管理處，2017。
戴文鋒主持，〈台江地區人文資產的保存與活化利用—台江流域洪氾之信仰調查及歷史考據》，台江國家公園管理處，2018。
戴文鋒主持，〈古台江遺址調查暨文史成效評估及展望成果報告書〉，台江國家公園管理處，2018。
劉正元主持，〈台江文化保存及創新應用(3/3) —台江地名書寫計畫暨史普知識推廣成果報告書〉，台江國家公園管理處，2019。
戴文鋒主持，〈台江地區無形文化資產暨文獻資料蒐集計畫〉，台江國家公園管理處，2020。
吳建昇主持，〈台江國家公園歷史水道及其相關設施探查計畫〉，台江國家公園，2021。
張靜宜主持，〈台江地區常民產業文化發展及相關文物調查計畫—以漁撈（含鹽業）文化應用為例〉，台江國家公園管理處，2023。

網站、報紙

四草大眾廟網站。
台江國家公園網站。
國史館臺灣文獻館典藏古文書。
國史館臺灣文獻館典藏日據與光復初期檔案數位化計畫網站。
國立臺灣歷史博物館開放圖書館。
警備通訊。
國家文化資料庫。
中央日報，南部各地駐軍 冒險搶救災民. 空軍並出動直昇機.(本報臺南訊, 採訪者) 中央日報.，1969 年 7 月 29 日。
勝利之光，警備總隊的莒光連隊演習. 勝利之光月刊，1972。
勝利之光，勝利之光.. ，1977 年 2 月。
警備通訊，海防班哨弟兄值勤時，部隊長詢問防務狀況. 警備通訊.，1978 年 04 月。
黨史館，蔣經國巡視屏東縣後壁湖海防部隊，1979 年 07 月 25 日，.. 2024 年 08 月 28 日擷取自國家文化資料庫。
中國時報，找尋聖母廟遺跡重大發現 建廟副碑在鹿耳門溪出土，有助文獻研究決續深入挖掘(中國時報, 採訪者)，1980 年 12 月 28 日。
軍民一家月刊，1981 年 12 月。
台灣新生報，1990 年 03 月 12 日，李總統參觀活動. 2024 年 08 月 27 日，擷取自文化部國家文化資料庫: https://app.heptabase.com/7ced39b8-79cc-46c8-aa7d-cf2f48371cad/card-library?card=b5948665-e595-49cf-b438-47ad3ab40539
勝利之光，民國 83 年的海巡部官兵，穿著海巡新制服，揹著 65K2 步槍，任務是反偷渡、反走私、反滲透，後來又加上 反突擊。勝利之光.，1994 年 05 月。
中國時報，專家學者再行會勘，海堡遺址仍決定回填保存，(潘國正, &實習記者黃美琪，採訪者)，2000 年 07 月 14 日。

聯合報，救淹水學生 一兵侯世章溺死. (聯合報, 採訪者)，2000 年 07 月 01 日。
海巡，海巡.，2012 年 2 月。
海鷹九級，我是海防兵. (正氣中華, 採訪者) 擷取自 https://das.nlpi.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=PpA18v/mygraphviewer_nlpi?dbid=Z1gxa2ozaUFnWVI5ZTNwTGFJWnZTSE4xZkUwPQ%3D%3D&fulltype=ospath&initpage=1&，.1950 年 07 月 08 日。
YaoJimmy. (2009 年 03 月 26 日). File:Ershawan Battery IMG 1781 (3392540293).jpg， 擷取自 WIKIMEDIA COMMONS: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ershawan_Battery_IMG_1781_(3392540293).jpg
《自由時報，獨家》可惜！搶建台 61 線 芳苑「反共長城」陣亡剩 1 座… (陳冠備, 採訪者) 2019 年 01 月 19 日。自由時報. 擷取自 自由時報: https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2677167，
中央研究院人社中心 GIS 專題中心，台江國家公園航照影像. 擷取自臺灣百年歷史地圖: https://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/tainan.aspx，2020。
國防部政務辦公室，國軍簡明美華軍語辭典. (國防部政務辦公室, 編者) 臺北市: 國防部政務辦公室.，2023。
基隆市政府文化局，二沙灣砲臺「西北翼砲墩」. 擷取自 國家文化記憶庫: https://tcmb.culture.tw/zh-tw/detail?indexCode=Culture_Place&id=258793，2024 年 08 月 20 日。
謝國興主編，方輿搜覽：大英圖書館所藏中文歷史地圖. 臺北: 中央研究院臺灣史研究所、中央研究院數位文化中心，2015。
https://nrch.culture.tw/view.aspx?keyword=%E8%A8%98%E6%86%B6%E5%BA%AB&s=1963357&id=0000693464&proj=MOC_IMD_001
猛沃營參一，警備總隊與警備兵(上). ，2024 年 06 月 30 日。 擷取自 猛沃營參一: https://andro0918.pixnet.net/blog/post/191267784-警備總隊與警備兵%28 上%29
現場翻拍. (unknow). 當時開挖照片 ，各相關文史單位現場會勘. 翻拍紀念碑後方照片. 擷取自 https://c931011106.pixnet.net/blog/post/232143422
Dona nobis pacem. (2024 年 08 月 02 日). 擷取自 Wikipedia: https://en.wikipedia.or g/wiki/Dona_nobis_pacem
VingboonsJ. (n.d.). Map of the Formosa Roadstead. Atlas. 擷取自 Mutual Heri tage.: Vingboons, J. (n.d.). Map ofhttps://www.atlasofmutualheritage.nl/en/page/844/map-of-the-formosa-roadstead#description-844
VingboonsJohannes. (1665 - 1668). Map of the Formosa Roadstead. 擷取自 Atlas of Mutual Heritage: https://www.atlasofmutualheritage.nl/en/page/844/map-of-the-formosa-roadstead#description-844
YaoJimmy. (2009 年 03 月 26 日). File:Ershawan Battery IMG 1781 (3392540293).jpg. 擷取自 WIKIMEDIA COMMONS: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ershawan_Battery_IMG_1781_(3392540293).jpg
ZandvlietKees, & 江樹生. (1997 年 09 月). 十七世紀荷蘭人繪製的臺灣老地圖. 漢聲雜誌(106), 49.

附錄一、竹筏港訪談資料

一、竹筏港的港仔寮

日　　期：2024.02.25

受 訪 人：港仔寮黃女士（北汕尾二路 550 巷居民），51 年次

採訪地點：臺南市安南區北汕尾二路 550 巷 47 號對面（原鹽夫舍福利社前）

採 訪 者：林璟璘、翁瑞明、蔡佳樺

採訪內容：

黃女士民國 51 年出生於港仔寮，在港仔寮居住已有 60 餘年。祖父為北門布袋嘴人（註：布袋嘴與北門相鄰），日治時期祖父與父親因安順鹽場招聘來此當鹽工，因而遷居媽祖宮仔，初到時在港仔寮附近搭寮居住，後來臺鹽公司提供土地，讓鹽工自已出資興建簡單的鹽工住所。父親娶土城仔的母親，而後生下姊姊與她。她家住「臺鹽員工福利社」對面一帶，因而小時侯與姊姊經常坐在「福利社」前玩耍著。港仔（竹筏仔港水道），她對「港仔」的記憶，因年齡小，沒有很深的應象，只記得她阿公會到港仔裏捉「毛蟹」給他們吃，因早期生活並不富裕，阿公的年代會捉「毛蟹」，做　為補充家餚。有時「醃製毛蟹」，也會「毛蟹」用煮的。

鹽夫舍之「臺鹽員工福利社」：臺鹽員工福利社，為分三個門號，由西至東，其門牌為北汕尾二段 45 號、47 號、49 號（現存此門牌）。北汕尾二段 45 號，為昔日的理髮店，北汕尾二段 47 號，昔日的裁縫店，北汕尾二段 49 號，為當時臺鹽員工的宿舍區設有「福利社」。竹筏港道北側今存北汕尾二路 550 巷的鹽民宿舍，部份無人居住與破損嚴重，也部份改建，已漸漸失去昔日的風貌。



圖附 1- 1：竹筏港溪在進到北汕尾二路 550 巷，鐵皮屋正座落此段水道的涵箱上方。（資料來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）



圖附 1- 2：北汕尾二段 45 號、47 號、49 號的「臺鹽員工福利社」現況。（資料來源：計畫團隊 2024.02.25 拍攝）

二、竹筏港溪的沉船

日　　期：2024.03.31

受 訪 人：蔡華東，51 年次

採訪地點：竹筏港的魚塭內（城西街三街 1 巷）

採 訪 者：翁瑞明、林璟璘、蔡佳樺

採訪內容：

民國 51 年出生於土城仔，祖先從嘉義東石遷到土城仔之城南里的「虎尾寮」定居，養魚為業。從小跟隨家族幫忙養魚，民國 76 年憲兵退役後（民國 72 年至 76 年間當憲兵士官役，期間有三年半），即隨家族開始養魚。

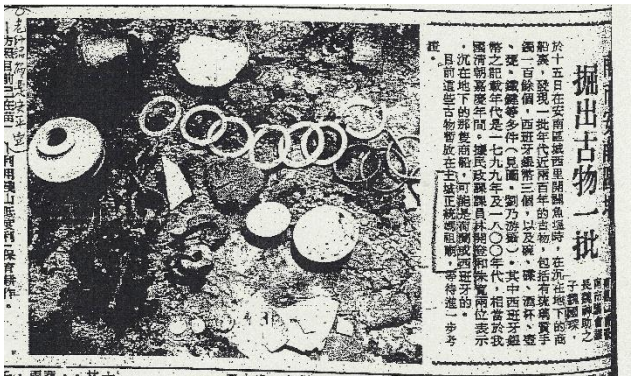
竹筏港溪事蹟：

1.他在當兵期間凡有休假回土城仔，會到「魚塭仔」幫工作。記得有一次假期回家（約民國幾年他不記得），他們家的魚塭在整地，整地期間怪手司機挖到「沉船」，有一些文物，他幫忙清理魚塭仔的工作，他記得有一些碗、盤等等，出土物全交給土城廟。他們家的「魚塭」在竹筏港溪之西側（城西街三段 1 巷間，在目前經營魚塭的北側）。

2.竹筏港溪鎮港將軍廟（城西街三段 2 巷），原一小祠，1980 年代「六合彩」盛行，因神靈很靈驗，中彩的人都會樂於還願，捐款修改廟堂。現在流行是「五三九」，因而仍有不少信徒。



圖附 1- 3：蔡先生開車去昔日家族漁塭處。（資料來源：計畫團隊 2024.03.30 拍攝）



掘出古物一批

於十五日在安南區城西里開闢魚塭時，在沉在地下的商船裏，發現一批年代近兩百年的古物，包括有琉璃質手鐲一百餘個，西班牙銀幣三個，以及碗、碟、酒杯、壺、甕、鐵鍵等多件（見圖）。劉乃游）。其中西班牙銀幣之記載年代是一七九九年及一八〇〇年代，相當於我國清朝嘉慶年間。據民政課課員林開登和朱寬兩位表示，沉在地下的那集商船，可能是荷蘭或西班牙的。目前這些古物暫放在土城正統媽祖廟，等待進一步考證。

圖附 1- 4：1976 年 3 月 16 日中央日報/第 7 版報導：「南市安南區塭仔-掘出古物一批」，其地在城西街三段巷內。（資料來源：計畫團隊 2024.11.30 翻拍）

後記：

據 1976 年 3 月 16 日中央日報/第 7 版報導：「南市安南區塭仔-掘出古物一批 / 南訊：臺南市議會議長魏神助之子魏國琛，於十五日在安南區城西里開闢魚塭時，在沉在地下的商船裏，發現一批年代近兩百古物，包括有琉璃質手鐲一百餘個，西班牙銀幣三個，以及碗、碟、酒杯、壺、甕、鐵鍵等多件。其中西班牙銀幣之記載年代是一七九九年及一八〇〇年代，相當於我國清朝嘉慶年間。據民政課課員林開登和朱寬兩位表示，沉在地下的那集商船，可能是荷蘭或西班牙的（依西班牙銀幣年代，故研判應不是 17 世紀之荷蘭或西班牙沉船）。目前這些古物暫放在土城正統媽祖廟，等待進一步考證。（圖附 1-4）

附錄二、食水堀訪談資料

一、四草庄食水堀之一

日　　期：2024.06.02
受 訪 人：蔡定家先生，40 年次
採訪地點：安南區北汕尾一路 439 巷（大眾廟西營東北側）
採 訪 者：林璟璘、翁瑞明、蔡佳樺
採訪內容：

蔡先生表示，其祖父在父親 8 歲時，自嘉義布袋遷居到媽祖宮仔，後再遷居四草至今。自祖父開始即以養殖為業，目前孵化金目鱸幼苗。

食水堀的水是帶鹽、澀味，水須放沉澱一段時間（應有讓過濾的功能），才能用。他們也會用大水缸接雨水存用，也會用以煮豬吃飼料。後有人以牛車載運水到庄內販買，庄民之食用水也有用買的，但仍有庄民還是到海墘防風林挑水回庄，作為洗滌用水。蔡先生的太太也是四草庄人，她表示 13、14 歲開始就要幫忙家裡挑水，四草庄向西走海墘的木麻黃樹（沙洲木麻黃內側的樹下的鑿洞處）取水，後挑回庄內（往返約 1000 公尺多），每日往返多趟，夠全家使用。挑水者大多是婦女小孩的工作。從日治臺灣地形圖，原是沙洲之地，已有出現草地，後來有植於木麻黃保護沙洲。



圖附 2- 1：從民國 92-93 年〈正射影像〉圖，探得當時四草海線上的木麻黃。（資料來源：臺灣百年歷史地圖）

二、四草庄「食水堀」之二

日　　期：2024.03.31
受 訪 人：四草庄外老太太
採訪地點：北汕尾一路 83 巷
採 訪 者：林璟璘、翁瑞明、蔡佳樺
採訪內容：

具受訪老太太表示，下挖就有水源，待不出水泉時，他們會另挖他處取水，所以沒有缺水的問題。木麻黃外（西邊）挖堀仔，水是鹽仔的，木麻黃內（東邊）挖的堀仔出的水是淡的。

備註：木麻黃原產於澳大利亞，分布於亞洲東南部沿海地區、美洲熱帶地區、臺灣以及中國廣東、廣西、福建等地。它耐受高鹽分的地質，所以特種植它利帶防風、固沙，並能鹽鹼地改善和乾旱地質，是很好的海岸防風樹種之一，早期臺南沿海的岸大量種植做為防風林。



圖附 2- 2：四草的木麻黃內側發現「水萍塭」，又俗名為「水堀仔」，塭仔的北側尚有一座廢棄的「龍骨水車」，疑為庄民取水之處。（資料來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）



圖附 2- 3：進入木麻黃林發現 RC 磚造的水池，疑為早期陸軍海防時期的軍方所用來儲存水的池。（資料來源：計畫團隊 2024.03.31 拍攝）

三、媽祖宮仔食水堀之一

日　　期：2024.04.08

受 訪 人：葉美群、黃武男老師

採訪地點：台南市東區怡東路宅內

採 訪 者：蔡佳樺

採訪內容：

葉美群老師於民國 52 年 8 月、黃武男老師於民國 53 年 8 月至「顯宮國民學校」任教。黃武男先生談當年在任教職時，住在媽祖宮仔校舍（學校教師宿舍）時，即是取媽祖廟（舊鹿耳門天后宮廟）廟後的「水堀」作為民生用水。遇枯水期，庄民都來挑水，當出水不足庄民使用時，須要等候待水湧出後才能「汲水」。

早期申請「自來水」很貴，申請裝設「自來水」，從馬路的主要管線接到私人住家，以長度計算費用，當時自來水普及率不高。鄉下地方還是去挑「食水堀」的水做洗滌，同時用大水缸接雨水使用，極為普遍。



圖附 2- 4：1985 年二萬千分之一〈經建版地形圖〉（第一版），插旗處為顯宮國小對面即是的媽祖宮仔的「食水堀」。（資料來源：臺灣百年歷史地圖）

四、媽祖宮仔食水堀之二

日　　期：2024.05.23

受 訪 人：林太太

採訪地點：媽祖宮路與顯宮二街路西

採 訪 者：蔡佳樺

採訪內容：

林太太表示，庄內的「食水堀」有顯宮派出所前水堀（已覆土為停車場），另一處即在她家東南處（顯宮小學的對面），長條狀朝東可通往顯宮派出所之南的水堀，水是鹹的。林先生表示，「食水堀」的水帶鹽味，煮東西，無須加鹽及味素。

備註：從日治及 1954 年< 臺灣地形圖> ，此處有二個水堀相連，就現場所見這 2 處「食水堀」早期可能相連互通。顯宮小學東側前，早期有「媽祖婆地（香田）」之稱。（從顯宮派出西南側可至顯宮小學前）



圖附 2- 5：林太太指引拍攝到「食水堀」。（資料來源：計畫團隊 2024.05.23 拍攝）

五、媽祖宮仔食水堀之三

日　　期：2024.05.23

受 訪 人：謝女士（不願提供名子），38 年次

採訪地點：鹿耳門天后宮王船廠內

採 訪 者：蔡佳樺

採訪內容：

謝女士表示，她 20 歲從安南區溪頂寮嫁到媽祖宮仔，今年 75 歲，迄今約有 55 年之久。初嫁到媽祖宮仔時，她須到國小對面的「水堀」挑水，後來（一段時間）她們就到會社（應該指的是「臺鹼公司安順廠」）挑水。

民國 50 年間臺鹼公司安順廠宿舍內已有「自來水」，故不用到「媽祖婆地」水堀的挑水。



圖附 2-6：媽祖宮一路 36 號前方的「食水堀」。（資料來源：計畫團隊 2024.05.23 拍攝）

附錄三、舊鹿耳門溪出海口訪談資料

一、舊鹿耳門溪口防禦事蹟

日　　期：2024.05.04~2024.06.02
受 訪 人：蔡先生，63 年次
採訪地點：安南區北汕尾一路 439 巷（大眾廟西營東北側）
採 訪 者：曾國棟、林璟璘、翁瑞明、蘇毅弘、蔡佳樺
採訪內容：

受訪人之祖先是從布袋（推算約 120 年前）遷居四草，以養魚為業，他是第四代，目前也跟隨父親養殖魚苗。其民國 63 年出生，世居四草。

他記得約讀小學時，舊海堤上有兵仔防守著，堤防上原設有三個瞭望哨，已倒一處，今存二處。那時兵仔們是身穿著藍色製服的，兵仔巡「瞭望哨」的情景猶記心頭；後來有些退役的兵仔也會回來找他們。蔡先生所屬漁塭旁的修憩所之北側，即是北汕尾班哨駐所，今屋頂大半部分已坍塌毀損，從屋內長出樹來。後來軍方開始撤些班哨，哨駐所與舊海堤瞭望哨開始閒置，也漸無人維護而廢棄了。

據蔡先生之母親口述表示，原更早期的海防班哨是位於現其漁塭之西南側的防風林處，但於八七水災時被沖毀。經查閱文獻，1959 年 8 月 7 日發生於臺灣中南部的嚴重水災，臺南沒有受太大的影響。可能時間已久，報導人記憶有誤；經查應是 1969 年 7 月 28 日衛歐拉颱風，造成中南部的嚴重水災，臺南海岸有多處的潰堤。

被沖毀之軍營，前幾年他還見尚存軍營的磚造牆壁，尚留有一兩道牆壁未傾倒。風災過軍方擇地移營，之後別通知其祖父，將在其漁塭岸墘旁重建一座軍營（北汕尾一路 439 巷 57 號西南邊），即為北汕尾班哨所目前現址。研究團隊於此地發現疑似軍方設施有「北汕尾班哨駐所」、「舊四五堡檢查哨」、「海堤工事」，後另加上安南區北汕尾一路 439 巷陳姓居民的訪談，都確認了此處的遺構應該屬軍方的設施，另對比航照圖班哨駐所其建造時間應比海堤更早。

海堤南至大眾路 963 巷與北汕尾一路 203 巷設有一「檢查哨」，即是舊四五堡檢查哨；南側為四五堡漁市場，其市堤今已廢。訪談中得知原有老兵住在這裏，今由老兵的女兒居住。警總與民防時期的海防多由軍中老兵轉任，這批老兵多由中國隨國民政府來臺，在臺多舉目無親，當時政策多以轉任海防或山防橋樑執行戍守勤務，這些地點多置於遠離市區人煙罕至之地。當這些警備時期的老兵退役，也多繼續生活於其駐守周邊地區，其至娶妻生子。這些訪談資料也映證文獻中，對警備時期老兵退役後生活的描述。

另外沿大眾路 963 巷轉入北汕尾一路 83 號，約在由舊海堤向西南側延伸，可至「舊四五堡機槍碉堡」，其上有漆上編號為「南 40-001」。

5 月 19 日團隊再次前往訪查班哨駐所與瞭望哨，再次過到蔡先生，他熱心引路到昔日軍營所在，指著鄰近防風林入口的方向，對我們說：由此方向前行進防風林後，可依牆基位置判斷軍營地點。於路口下車後，可遙望西側遠處防風林，徒步走過好幾道的漁塭墘，終於來到防風林之邊緣，由於此處邊緣雜木林立，花了一些時間才

找到比較可進入的路徑。團隊進入防風林內調查，在雜木叢生阻礙的高低地形中前行，往西南行約走 20 分左右，但都未見蔡先生所指原有軍營遺構之物（磚塊）。不過仍有發現數株桂花樹成列生長，此非海邊常見植物，疑是人為栽植。往西南另見一處水塘，目測約其深約近丈，水質呈暗綠色，其塘中仍有積水，推測此地仍是地下水湧源之處，是否為早期駐軍使用的水源或食用之「水堀」，仍待發現更有利之證據。

6 月 2 日團隊前往測量舊海堤，巧遇蔡先生之父親蔡定家，蔡父熱心泡茶招待。一番交談後蔡父告訴我們：「四五堡漁港」是原在舊鹿耳門溪口的小漁港，後來舊港荒廢。約到民國 70 年以後，鹿耳門溪打通現出海口，新設之船舶停泊之新港口於今「四草漁港安檢所」前，其港名沿用舊名之「四五堡漁港」。

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖附 3-1：畫面左側是「北汕尾班哨駐所」、右側榕樹旁是「海堤工事」。（資料來源：計畫團隊 2024.05.19 拍攝）</td><td>圖附 3-2：研究團隊發現疑似軍方設施「檢查哨」。（資料來源：計畫團隊 2024.05.19 拍攝）</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖附 3-3：蔡先生訴說其兒時記憶阿兵哥巡哨的情形。（資料來源：計畫團隊 2024.05.19 拍攝）</td><td>圖附 3-4：研究團隊訪查舊海堤，須以鐮刀除草才能探得其貌。（資料來源：計畫團隊 2024.05.19 拍攝）</td></tr>
</table>

附錄四、「安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」拓碑紀錄

拓碑方法與流程

拓碑是保存文物的方法之一，也是我國印刷術發明的前驅；拓本留下珍貴的石刻史料，碑帖給予書法藝術研習摹本，素為學術界所重視。近年政府大力推行文化建設，維護文化資產乃是當前要務，拓碑技術更不可或缺。在此基礎上，以傳統撲墨法拓印「臺灣省安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」，留存碑碣現況的拓本，以記錄碑文內容。

一、拓碑所需材料與用途

（一）紙

1.宣紙，即拓本用紙，緊貼碑陽，市售全開大幅者為佳，便利裁剪。

2.棉紙，覆蓋濕濡宣紙之上，一作防止捶碑時損及底層宣紙，具有保護作用；二為吸去宣紙上部分水份，以利上墨，可謂一舉兩得。也以全開大幅者為佳。

3.就實務而言，棉紙的韌性與延展性皆較佳於宣紙，故多採用棉紙。

（二）墨

1.著色用，市售現成化學墨汁即可。研墨者又有添加松膠，以防止墨跡沁染。

2.如作朱拓，可用市售廣告顏料，加入少許水份，以免過於膠稠。筆者嘗拓製數幅朱拓，在眾多墨拓之下，特別顯眼、效果尤宏，值得嘗試。

（三）水

淨水，作為洗碑、粘紙、潤紙等用途；並予宣紙濕潤，增加延展性而耐捶碑時的敲打，以利宣紙嵌入碑文而不破裂。

（四）白芨

增加碑面與紙張之間的粘著力，雖有濃度調製與混勻不易的缺點，但可以快速有力的攪拌（果汁機）而獲解決。至於濃度、黏度的比例，則視需要與經驗而定，甚難表達。

二、拓碑所需工具用途

（一）容器

1.水桶，盛水用，視水源情況與攜帶方便，來決定水桶數量與大小。

2.噴霧器，盛水或噴水於高大石碑上端，或加強宣紙濕潤情況。

（二）刷子

1.清潔刷一、二把，用以去除碑面塵埃污垢，也可以用洗衣刷或油漆刷，毛質硬度務求不傷害碑面為要。

2.捶碑刷數把，敲打覆於碑陽與宣紙上的棉紙，敲出碑文痕跡，並吸去宣紙水份。可

用豬鬃刷、鞋刷或洗衣刷等，毛質必求軟硬適中，以免勁力不足或損及宣紙。而其形式，則依掌握施力方便為宜，有柄亦可，市售植塑膠毛洗衣刷最佳。也可依需要自行設計製造，例如以人髮紮成或毛筆剪齊，皆可為刷。

3.另備小刷子一把，用於邊緣、細部或前述刷子不易敲打的碑文。

（三）海綿或油漆滾筒

1.一作沾水濕潤宣紙所用，二為排除碑面與宣紙間的氣泡。

2.近年改以油漆滾筒取代海綿的原有功能，更具平整、勻稱的效果，並以此為紙張吸乾或加濕的利器。

（四）墨盤

1.盛墨用，平底廣面的碟、盤均行，大小不拘，只要方便端拿即可。

2.盛墨易乾，亦可以墨瓶直接倒墨於拓包，省墨而不用墨盤。

（五）拓包

1.蘸墨、上墨用，必備大、中、小的拓包數個，以因應各種大、小不同的碑面與其細部處理。

2.良好的拓包才能拓出均勻的墨色，其製作必求嚴格，方法如下：取織紋纖細而柔韌的布料，裁成所需拓包底面大小三倍的布塊，再填入所需拓包大小的棉花團；然後合攏布塊、捏緊紮實，上端餘布結成手把、下端形成扁圓狀，即成拓包；其質應略硬，且富彈性者為上品。

3.今為控制吸墨程度，更在布與棉花團之間增加一層塑膠材質（如塑膠袋），以為隔絕棉花吸墨而令布面吸墨，以達良好控制墨色。

4.至於拓包大小，全視便於掌握用勁為原則，沒有標準尺度。使用多次以後，布面玷污或穿洞，即需清潔或廢棄重製；否則拓本遺瑕，墨點斑斑。

（六）膠帶

以封箱大片膠帶為佳，膠著面既大且牢，方便撕取。有用漿糊者，既不牢固又污染文物，不足取也。

三、拓碑步驟與注意事項

（一）洗碑

將碑上苔痕土垢洗刷乾淨，以免玷污拓本。如逢油污泥封，尚需使用小刀或清潔劑，但必須注意不可損壞文物。



圖附 4- 1：清刷石碑。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

（二）刷白芨水

將調好的白芨均勻刷於碑面。



圖附 4- 2：刷上白芨水，白芨水均勻刷在碑面，增加碑體與紙張之間的粘著力。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）



圖附 4- 3：刷上白芨水，白芨水均勻刷在碑面，增加碑體與紙張之間的粘著力。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

（三）上紙

1.裁剪略大於碑陽的紙，平貼，以不產生皺紋為佳。貼時最忌直接貼上，而要由同一方向推行，或由中往兩側舒展，拓本乃得以勻稱、平整。

2.大碑應分數段，重疊拓製，較易成功。

3.超出碑陽的宣紙，沿碑側往後摺，環以膠帶牢固，避免風滲入；但最好留下一、二側未膠，以待上水後、視宣紙平貼情形，來拉平或刷去皺紋。

	
圖附 4- 4：上「棉紙」圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）	圖附 4- 5：上「棉紙」圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

（四）上水

以滾筒沾淨水，浸濕滾平碑面的宣紙；亦如上紙一般，採同一方向仔細移動，免於觸破宣紙，增加皺紋與氣泡。然後再以乾海綿（或滾筒、油漆刷）輕輕排擠碑、紙間的氣泡，使整張宣紙與石碑完全密合，空氣無法流入，這是拓本成功的開始。

	
圖附 4- 6：毛刷整平棉紙，讓棉紙能與碑體密合。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）	圖附 4- 7：圓滾刷整平棉紙，讓棉紙更加與碑體密合。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

（五）捶碑與吸乾

1.用一或兩張棉紙覆於濕宣紙上，然後以刷子輕敲細打，使有字部分的宣紙凹陷於碑文之中。敲打時必先注意碑文、藻飾圖案所在，亦由同一方向平均直行，或上下或左右，並加強鏤刻部分，才不致於忽略部分碑文而功虧一簣。

2.水往下流，豎碑下方含水份必多，故要費時敲打吸乾，甚至再添一張棉紙，增加吸水功能。

3.敲畢，去棉紙，留下宣紙。此際如水份太少，宣紙可能與棉紙同時掀動，可以微濕海綿輕輕地將宣紙按於原處。

	
圖附 4-8：捶碑，讓棉紙能與碑體密合。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）	圖附 4- 9：捶碑，讓棉紙能與碑體密合。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

（六）上墨

1.在上墨之前，需要檢視宣紙的乾濕程度；必須乾濕適中，略呈泛白，方能上墨。過於乾燥，碑、紙間容易滲入空氣，造成鬆浮現象，字跡易位；水份仍多，墨漬易泌入碑文之中，形成拓本字跡模糊不清，均失去傳真的效果。

2.一切妥當後，始能上墨。先將墨汁注於墨盤中，再以拓包蘸墨少許，並用拓包相互塗抹，務求墨汁均勻分布於拓包面上；然後就乾紙先行試拍，檢視墨色是否一致與擴散情形。如可行，則快拍紙上，黑底白字立即顯像，拓本即是製成。

3.拓本的好壞全視清晰度而定，拓本的清晰度則繫於撲墨功夫。墨色的控制特別重要，撲墨時手指緊握拓包布柄，同一方向正面拍紙，觸紙即揚，淡墨輕拍、徐徐加深，以勻稱清晰為理想。墨色的濃淡，來自一至數遍撲墨，悉如所需。

4.拓包重新蘸墨，亦必塗抹均勻。碑文藻飾亦可部分刻意強調，增進效果。而拓包靈活使用，常有意外之功；例如以小拓包勾劃碑額輪廓（通常是龍紋藻飾或較大字體），既免墨跡不小心玷污空白紙面，又能表現凸出鮮明的美感。

	
圖附 4- 10：「上墨」圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）	圖附 4- 11：「上墨」圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

	
圖附 4- 12：「上墨」圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）	圖附 4- 13：「上墨」圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

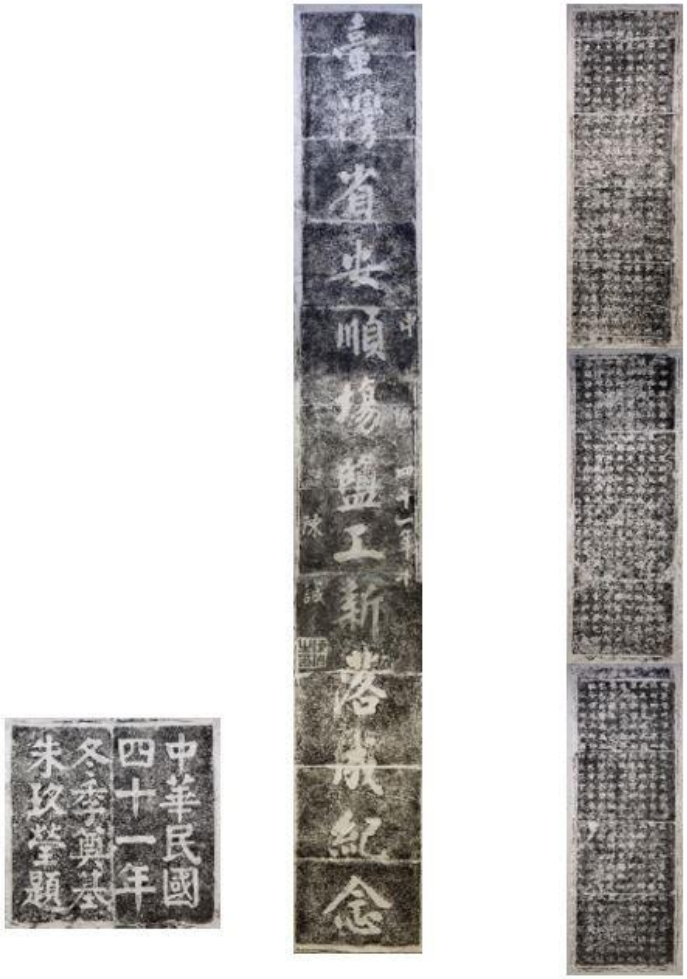
（七）完成

1.撲墨完畢，檢視是否需修潤；如無，應立即而小心地取下拓本，避免碑石所含水份滲沁，導致拓本暈染。

2.拓本取下必須曬乾，或以吹風機吹乾，以免水份沁染。

3.拓碑的善後處理特別重要，務必清潔碑面，不可污損文物，方是維護古物之道。

	
圖附 4- 14：即將完成拓本前之貌。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）	圖附 4- 15：完成拓本之貌。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>圖附 4- 16：取下拓本。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）</td><td>圖附 4-17：拓本曬乾。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.16 拍攝）</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td colspan="2">圖附 4- 18：2024 年 7 月 16 日「安順鹽場鹽工新村落成紀念碑」拓碑完成圖。（圖片來源：計畫團隊 2024.07.30 拍攝）</td></tr>
</table>

附錄五、台江走讀路線訓練課程活動成果照片

路線一 竹筏港水道走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.04 拍攝

一、竹筏港水道走讀活動照片：1.走讀活動行前導讀：吳建昇老師講述竹筏港水道

	圖附 5-1： 竹筏港水道走讀活動由計畫主持曾國棟老師引言;吳建昇老師講述竹筏港水道。
	圖附 5-2： 竹筏港水道走讀活動由吳建昇老師行前講述台江內海消失及竹筏港水道再探。
	圖附 5-3： 竹筏港水道走讀活動由吳建昇老師行前講述台江內海演變。

路線一 竹筏港水道走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.04 拍攝

一、竹筏港水道走讀活動照片：景點 1.古安平港出海口、景點 2.四草湖

	景點 1.古安平港出海口 圖附 5-4：吳建昇老師介紹「古安平港出海口」。
	景點 2.四草湖 圖附 5-5：吳建昇老師在 5 號水道上棧道介紹「四草湖」。
	景點 2.四草湖 圖附 5-6：隊伍騎過四草湖西側舊橋。

路線一 竹筏港水道走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.04 拍攝

一、竹筏港水道走讀活動照片：景點 3.南竹筏港水道 （鼇金局港仔寮分卡、鼇金塭、港仔寮）4.原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群（臺鹼安順廠宿舍群）

	景點 3.南竹筏港水道，昔日竹筏港水道，港道自四草湖起經鼇金局港仔寮分卡，過港仔寮西流至鹿耳門安南區第十五公墓與台鹼大池仔出鹿門耳溪。 圖附 5-7：道自四草保護區流出處往鼇金局港仔寮分卡流。
	景點 3.南竹筏港水道 圖附 5-8：竹筏港水道與鹿耳門溪交界之水門 。
	景點 4.原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群 圖附 5-9：參加成員參訪「原日本鐘淵曹達株式會社臺南工場宿舍群」。

路線一 竹筏港水道走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.04 拍攝

一、竹筏港水道走讀活動照片：景點 5.北竹筏港水道（嘉南大圳土城仔排水道、土城仔圳）、景點 6.竹筏港鎮港將軍廟

	景點 5.北竹筏港水道 圖附 5-10：鹿耳門天后宮前合照。
	景點 5.北竹筏港水道 前往北竹筏港，經龍魚橋渡過鹿耳門溪，後右轉遶過土城仔大排，於安清一號橋左轉西行，接安清二號橋下的北竹筏港水道。 圖附 5-11：活動成員出安清路之景。
	景點 6.竹筏港鎮港將軍廟 圖附 5-12：活動參訪「竹筏港鎮港將軍廟」。

路線一 竹筏港水道走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.04 拍攝

一、竹筏港水道走讀活動照片：景點 7.北汕尾城隍廟、景點 8.港仔西崇聖宮

	景點 7.北汕尾城隍廟 圖附 5-13：活動成員參訪北汕尾城隍廟北側的曾文溪新建工程。
	景點 8.港仔西崇聖宮 圖附 5-14：活動成員至「港仔西崇聖宮」參訪及休息。
	圖附 5-15： 活動成員完成本次行程，於台江國家公園管理處暨遊客中心「台江四草水岸綠道」前合影。

路線二 台江軍事史蹟走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.11 拍攝

二、台江軍事史蹟走讀活動照片：1.走讀活動行前導讀：翁瑞明老師講述竹筏港水道

	圖附 5-16： 台江軍事史蹟走讀活動由翁瑞明老師介紹。
	圖附 5-17： 台江軍事史蹟走讀活動由翁瑞明老師介紹。
	圖附 5-18： 台江軍事史蹟走讀活動，中午於鹿耳門天后宮之鹿耳門公館休息，13 時間時進行本行程相關之簡報說明由計畫主持人曾國棟及協同主持翁瑞明老師們介紹。

二、台江軍事史蹟走讀活動照片：景點 1 荷蘭海堡、景點 2 海靈佳城

	景點 1 荷蘭海堡 圖附 5-19：翁瑞明老師介紹荷蘭海堡。
	景點 2 海靈佳城 圖附 5-20：翁瑞明老師介紹著於大眾廟後收納之遺骸。
	景點 2 海靈佳城 圖附 5-21：翁瑞明老師於大眾廟右側「海靈佳城碑記」，介紹 1972 年黃典權教授應當地里長之邀約特至大眾廟周邊墓塚勘查，後會將所查之見聞立碑於當地。

二、台江軍事史蹟走讀活動照片： 景點 3 四草礮臺、景點 4 鹿耳門溪水道

	景點 3 四草礮臺 圖附 5-22：翁瑞明老師介紹 1840 年臺灣兵備道姚瑩建置「四草礮臺」之始末。
	景點 3 四草礮臺 圖附 5-23：翁瑞明老師講述著「四草礮臺」變遷。
	景點 4 鹿耳門溪水道 圖附 5-24：翁瑞明老師講述著約 1871 年間天后宮及鹿耳門公館受洪水沖毀。

路線二 台江軍事史蹟走讀　照片來源：計畫團隊 2024.09.11 拍攝

二、台江軍事史蹟走讀活動照片：景點 5 鹿耳門海防班哨、景點 6 舊鹿耳門溪口海堤防禦工事-北汕尾班哨駐所、

	景點 5 鹿耳門海防班哨 圖附 5-25：活動成員在鹿耳門班哨之守望鹿耳門合影。
	景點 6 舊鹿耳門溪口海堤防禦工事 圖附 5-26：舊鹿耳門溪口防禦海堤北端，背後即是昔日「北汕尾班駐所」，今外觀尚存，內部已成廢墟。
	景點 6 舊鹿耳門溪口海堤防禦工事 圖附 5-27：活動成員騎過昔日鹿耳門溪口防禦海堤-瞭望哨。

二、台江軍事史蹟走讀活動照片：景點 7 舊四五堡檢查哨、景點 8 舊四五堡檢機槍碉堡

	景點 6 舊鹿耳門溪口海堤防禦工事 圖附 5-28：活動成員登上舊鹿耳門溪口海堤眺望昔日鹿耳門溪出口。
	景點 7 舊四五堡檢查哨 圖附 5-29：翁瑞明老師介紹講述著「舊四五堡檢查哨」防守港口漁船進出，以防走私。
	景點 8 舊四五堡檢機槍碉堡 圖附 5-30：翁瑞明老師介紹著「舊四五堡檢機槍碉堡」。

路線三 台江漁鹽場域走讀　　照片來源：計畫團隊 2024.09.25 拍攝

三、台江漁鹽場域走讀主講人：張靜宜老師、曾國棟老師

	圖附 5-31： 曾國棟老師在大巴士介紹本場次的行程特色與景點。
	圖附 5-32： 張靜宜老師於大巴士介紹台江漁鹽場域之特色。
	景點 1 安順鹽場 圖附 5-34：曾國棟老師於安順鹽場鹽工新村落成紀念碑前介紹 1952 年國家為改善鹽民的生活及福利，特建築此批的房舍。

三、台江漁鹽場域走讀活動照片：景點 1 安順鹽場

	景點 1 安順鹽場 圖附 5-35：張靜宜老師於原順鹽田船溜暨專賣局臺南支局安平出張所安順鹽分室介紹安順鹽場的開闢過程及該辦公廳舍建築的建築特色。。
	景點 1 安順鹽場 圖附 5-36：參訪安順吉鹽故事，曾國棟老師於館內講述安順鹽場的故事。
	景點 2 觀海樓 圖附 5-37：登觀海樓眺七股潟，曾國棟老師介紹潟湖蚵田牧場的養殖。

三、台江漁鹽場域走讀活動照片：景點 2 觀海樓、景點 3 南鹽鹽田、4 頂山鹽田

	景點 2 觀海樓 圖附 5-38：登觀海樓可眺望七股潟湖、網仔寮汕、青山港汕；並可遠眺頂頭額汕、國聖燈塔等。
	景點 3 南鹽區鹽田 圖附 5-39：從南鹽鹽田可眺望頂山仔。
	景點 3 頂山鹽田 圖附 5-40：曾國棟老師介紹「頂山鹽田」。

路線三 台江漁鹽場域走讀　照片來源：計畫團隊 2024.09.25 拍攝

三、台江漁鹽場域走讀活動照片：景點 3 南鹽鹽田景點 5 青鯤鯓鹽工宿舍、6 青鯤鯓扇形鹽田

	景點 5 青鯤鯓鹽工宿舍 圖附 5-41：曾國棟老師在青鯤鯓鹽工宿舍介紹情形。
	景點 6 青鯤鯓扇形鹽田 圖附 5-42：曾國棟老師在青鯤鯓扇形鹽田介紹情形。
	景點 6 青鯤鯓扇形鹽田 圖附 5-43：青鯤鯓扇形鹽田合影。

三、台江漁鹽場域走讀活動照片：7.青鯤鯓場務所、8.青鯤鯓鹽田

	景點 7 青鯤鯓場務所 圖附 5-44：曾國棟老師介紹「青鯤鯓場務所」情形。
	景點 7 青鯤鯓場務所 圖附 5-45：張靜宜老師介紹「青鯤鯓場務所」變遷。
	景點 8 青鯤鯓鹽田 圖附 5-46：午後的青鯤鯓鹽田。

「台江文史資源特色應用推廣計畫—以文化走讀意涵暨特色路徑文稿彙編撰寫為例」委託辦理計畫案 期末審查會議紀錄　回覆表

審查意見	回覆審查委員意見
(一) 林委員孟欣	
1.查調查團隊依據契約要求完成 3 條走讀路線規劃內容詳實，具有相當嚴密的歷史考證，並且透過 GIS 空間定位形成相當清楚有效的走讀導引知識系統，成果豐碩。	感謝委員。
2.讀路線串聯各文資景點，確實已細緻地就各點位完成論述，但仍建議強化上位的歷史縱深之論述，例如：竹筏港主要對應的歷史階段是 18-19 世紀台江拓墾與府城聯外交通維繫的歷史；安順鹽場與青鯤身反映的是日治後期工業鹽田到戰後鹽場復興的歷史；軍事史蹟更是從荷治到戰後成點狀分布，建議要有明確的時間帶與背景的闡述。	2.感謝委員建議，於成果報告修正。 2-1：詳見 頁 14~頁 17。 2-2：詳見 頁 98~頁 101，頁 107~頁 111。 2-3：詳見 頁 40~頁 41。
3.參考書目建議增加許政雄 2014 年資料的出處，書目中的熱蘭遮城日記請修正為日「誌」；另建議增補謝國興有關台江地區清代輿圖的研究成果。	3.感謝委員，於成果報告修正。 3-1：詳見頁 43。 3-2：關清代至日治初期 台江內海之變化，計畫中採用「臺灣百年歷史地圖」綱頁；日治初期（1895-1904）〈五萬分之一地形圖-臺南〉、〈臺南及安平近傍地圖〉、〈安平港港口圖〉等圖來對的舊安平港、四草湖、竹筏港之變遷得以更進一步之瞭解。
4.雖然走讀以現存的資源點歷史解析串聯成路線，路線的設計考量實際走讀實際者的體力限制而安排，但各路線對應的歷史階段可能都會須讓使用者可以更為清晰，給予走讀者具體的歷史意義。	4.感謝委員。於成果報告修正。 詳見 頁 116~頁 117。
(二) 張委員麗芬	
1.報告書目錄與正文章節有疏漏及用字不一處，再請團隊後續補充修正時互相對照，或是建議調整目錄的寫法。文稿彙編「行走台江」亦有如上問題。 2.頁 4 寫「各資源點的設置時間逐一 標示」，然查內文 未見。	2-1：感謝委員，於成果報告修正。 2-2：感謝委員，於成果報告修正。 詳見各章之第一節：歷史背景（頁 14、頁 43、頁 93）。

3.頁 17，金永順「里」李順興，里為多字；頁 51 圖 3-4 標示左鎮處應是有誤。	3.感謝委員，於成果報告修正。 3-1： 詳見頁 15。 3-2： 詳見頁 46，圖 3-3。
4.報告書內的景點與文稿彙編「行走台江」的走讀不同，名稱亦有明顯差異，請再確認這是未校對，還是特意安排。	4.感謝委員，因應對旅行者時間上考量，走讀行程有半日與全日之規劃。
5.再請留意報告書文字刪修未完整，及語意再潤飾的地方，如頁 6、頁 8、頁 10、頁 49、頁 58 等處。	5.感謝委員，於成果報告修正。 （詳見頁 6、頁 7~8、頁 46~47、頁 55）
6.文稿彙編「行走台江」頁 23 之路線景點特色，文字要再多加潤飾；頁 45 第 7 個景點與第 9 個景點重覆，第 8 個景點應為舊四五檢查哨，第 9 個景點應為舊四五堡碉堡。	感謝委員，於成果報告修正。 6-1： 詳見頁 24~25。 6-2： 詳見頁 27（圖 2－1）。
(三) 吳委員玲青	
1.本案的期末報告就竹筏港水道、軍事史蹟、漁鹽場域三者做了更詳細的史料整理與呈現，基本上完整地表現台江走讀的可行性。	1. 感謝委員。
2.有關報告書內的用字與意涵，建議要再加以確認。例如，1823 年的曾文溪改道，究竟如何以文字敘述，目前並不一致，從頁 10「直到浮覆之後」，頁 16 是「台江內海浮覆後」，同頁又有「台江內海水域的急速陸浮」，頁27「台江內海浮覆」，頁31「造成台江內海迅速浮覆」等處，文字用語不同，指涉的具體意義也不同，是否能統整指涉的內容並精準用字。	2.感謝委員建議，於成果報告修正。 （詳見頁 8、頁 14、頁 23）
3.頁 43、頁 96、頁 117、頁 118-119 等各處的「特色」，均用列點式的文字，但是如頁 43，特色為「認識……」、「踏查…」、「探尋 ……..」等處， 似乎不是在說明及特色，而是說明可從事的活動方式，再請斟酌。	3.感謝委員建議，於成果報告修正。 3-1：竹筏港水道規劃特色，詳見頁 39-40。 3-2：台江軍事史蹟規劃特色，詳見頁 91-92。 3-3：台江漁鹽場域規劃特色，詳見頁 115。
4.頁 33 倒數第 6 行有錯字應為「魚」生病。 頁 33 的圖 2- 20 及 2- 21 的拍攝年代再請確認。	4-1：詳見頁 31。 4-2：詳見頁 29。

5.地圖的呈現方式，建議三條路線的圖示是否可以放一張在各章開頭，如頁 40、41、42 的三張圖，挪移一張到頁 16。同樣，軍事史蹟的頁 91、92 、95，其中一張可以移到頁 97。另外，各章走讀QR Code 圖(頁 42、頁 92、頁 116) 的標識圖示大小建議一致。	5-1：感謝委員建議。 於「文稿彙編」將三條路線的圖示按插於各章開頭。 5-2：感謝委員建議，於成果報告修正。 詳見頁 36、頁 87、頁 112。
6.文稿彙編成果目前大致上是整理自期末報告書內容，建議是否可以就各個點重新以「小故事」的方式寫成一則完整的故事，可讓讀者瞭解歷史發展的進程。或也可以文稿是以歷史過程作為主軸，或以地點描述作為主題，或者可以兩者兼顧，再請團隊主筆的人統整寫法。	感謝委員建議。 詳見文稿彙編成果增補及修正。
（四) 保育研究科	
1.本計畫工作項目如議程說明所述，經業務單位查核受託單位所提送期末報告書，依契約期末階段應完成規劃 3 條台江走讀路線意涵之文化特色，完成每條路線至少 8 個相關資源點之文史調查論述與解說內容，符合契約規定。	1.感謝委員。
2.有關台江軍事史蹟爬梳並實地走訪調查，將未有人做過的素材進行了一次的重點分析，感謝團隊用心，並在上走讀課的時候實際走過台江周圍海岸線的各海防駐點，實際看到、認識到海防設施的外觀，因此最近也注意到在台江學園大客車停車場附近的魚塭，有一個應該也是海防時期所設的碉堡，建議團隊也能將該處列入海防設施的紀錄點。	2.感謝委員建議，於成果報告修正。 詳見頁 86（圖 3-100）、頁 119（圖 5-3）。
3.有關海防設施，哨、班哨、檢查哨、瞭望哨、安檢所、碉堡、機槍碉堡等的稱呼，有無規模大小之分，例如建築物的大小，人員編排的多寡、海防所屬單位歷年更迭等原因，建議在文稿彙編加以說明上述海防設施的功能，讓一般民眾可以在閱讀時較為清楚。	3.感謝委員建議，於成果報告修正。 3-1：詳見頁 67（註 43） 3-2：頁 91~92 頁（台江事事史蹟規劃的特色：第 2 項）。 3-3：後於參見文稿彙編修正。（頁 49~頁 50）
4.特色路徑文稿彙編撰寫內容建議：(1)文稿彙編內容考量後續出版，章名希望能訂得活潑些(2)每	感謝委員建議，於成果報告修正。

一路線景點特色，建議應寫為整段文字， 非僅條列式。	
5.請教海堡的發掘圖片，受託單位是從哪邊找到的？因為調閱圖書館的報告書都僅有黑白圖片。	1.感謝委員。本資料之發掘圖片引自：趙崇欽，北線尾荷蘭海堡遺址挖掘記. 臺灣文獻, 52(1), 131-152.，2001。
6.頁 5 0 圖 3 - 3 建議將年號拿掉，以及圖說儘量能排在圖片的下方。	2.感謝委員建議，於成果報告修正。 （詳見頁 47，圖 3-4）。
7. 若干錯別字再請留意，「濕」地、「台」江國家公園，台江內海（臺江內海)再請統一、「沖」毀、「臺」灣堡圖、砲「臺」、食水「堀」、防「衛」。	3.感謝委員指正，於成果報告修正。 3-1：「臺江」、「臺江內海」（頁 6~8，頁 55），「衝毀」（頁 29）等詞：重要史料記載或論述，引文不宜修正。 3-2：食水「堀」修正詳見 頁 127~131。 3-3：防「衛」修正 詳見第三章之修正（除「防禦工事」的軍事學上之語，乃指為加強抵禦軍事攻擊而建立的任何設施）。
(五) 環境維護科	
1.頁 75 圖 3-55 圖說建議再修正，頁 90 圖 3-97 四草漁港安檢所建議寫成拆除「重建」。	1.感謝委員。 於成果報告修正，詳見頁 71、頁 85。
2.頁 105 觀海樓介紹，內文「半荒廢狀態」一句建議再修正一下，該地也是攝影熱點建議可以放入夕陽照片。	2.感謝委員。於成果報告修正。
3.頁 109 頂山鹽田(七股頂山槍樓)介紹，第 4 段最後 1 行是否能再查明為雲嘉南濱海國家風景區管理處所管有？	3.感謝委員。 於成果報告修正，詳見頁 106。
4.頁 111-114 點位 5 至點位 8，是否能調整一下景點順序，若是因為走讀路線是如此安排，那就無妨，但在後續轉化成文稿彙編的讀物時，建議可以調整一下景點介紹的順序。	感謝委員建議。 但因本文稿彙編仍依旅遊者「停車」、「休息」考量走讀景點之順序。
5.同青鯤鯓鹽工宿舍段，宿舍由 3 棟 34 戶變成 1 棟 12 戶，建議再說明原因，以及該建物目前是由臺南市政府觀光旅遊局所管。有關點位 7 改為青鯤鯓場務所「及」倉庫，因文中有提到「減資」	5-1：感謝委員。於成果報告修正， 詳見頁 107~頁 108。

建物，亦建議納入在圖 4-26 那張照片對面有一抽水站，該地也有本處做的解說牌，會較為完整敘述七股鹽場的減資建物，並再請團隊協助確認原青鯤鯓場務所是否為拆除改建他用。	5-2：感謝委員建議。補正七股鹽場減資建物群 2 張照片，詳見頁 111（圖 4-29、圖 4-30）。 5-3：詳見頁 110~111。
6.頁 156 圖附 5-38 觀海樓應還能遠眺頂頭額汕、國聖港燈塔等處。頁 163 的的期中回應，團隊在審查意見回應中的港仔西班哨仍是在安南區，建議再釐清。	6.感謝委員。 6-1：於成果報告修正，詳見頁 153 4-31）（圖 6-2-詳見頁 80。（圖 3-84）。
（六）賴副處長建良	
1.頁 73 圖 3-50、圖 3-51 兩張圖的比例尺可否調整一致，或是儘量能擷取相近的位置，比較好參照。	1.感謝委員指正。 圖 3-50、圖 3-51 兩張圖乃為原比例尺。
2.報告書若干明顯錯誤，會後再提供團隊修正。	2.感謝委員，於成果報告修正。
（七）謝處長偉松	
1.有關特色路徑文稿彙編手冊的後續規劃及應用，請承辦科室洽解說教育科是否要結合與國家公園有約的活動，或是承辦科室另有目標讀者的考量。	1.感謝委員。
2.目前根據團隊所示的資料，鹽民紀念碑上的文字受風化嚴重，但仍期待團隊期末報告到結案前這段期間，針對碑文判讀能發現更多細節。	2.感謝委員，於成果報告修正。
3.推廣品一案請承辦科室再行提報，待確認後進行製作。	3.感謝委員。詳見頁 5 ~ 頁 6 及圖 1-5。
決議：	
本計畫期末報告原則審查修正通過，受託團隊請依審查委員及與會人員所提之建議進行後續成果報告撰寫之參考及修正，並請依契約書辦理後續事宜。	感謝全體委員指正。